

Бизнес-Репутация

June 7, 2004

1. ЮРИЙ ТРУТНЕВ ДОЛОЖИЛ ПРЕЗИДЕНТУ О НЕДРАХ.....	4
2. ОЛИГАРХИ ТОЛКУТСЯ У ПАРАДНОГО ПОДЪЕЗДА.....	5
3. "КЛАДЕМ НА СКАМЕЕЧКУ ДЛЯ ПОХЛОПЫВАНИЯ ПО РАЗНЫМ МЕСТАМ".....	5
4. БАНКОТИТЬ ДОЛЖНИКОВ БУДУТ НАЛОГОВИКИ.....	6
5. УБЫТКИ НЕВОЗМОЖНО ПОДСЧИТАТЬ.....	7
6. ГЕНЕРАЛЫ ПЕСЧАНОЙ РИВЬЕРЫ.....	8
7. С ПОЛНОЙ КОНФИСКАЦИЕЙ.....	8
8. БЫВШИЙ ЗАМГУБЕРНАТОРА ОСТАЛСЯ ПРИ ДЕНЬГАХ.....	10
9. МИЛЛИОНЫ ТИМАШОВА.....	11
10. СУТЯЖНИЧЕСТВО.....	12
11. СТРАТЕГИЯ БАНКОВСКОГО ЗАКРЫТИЯ.....	14
12. БАНКИРЫ БУДУТ ЛОКАЛИЗОВЫВАТЬ ПРОБЛЕМУ СОДБИЗНЕСБАНКА СОВЕТАМИ.....	14
13. КТО ВЕДЕТ СТРАННОВАТУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АНДРЕЯ КОЗЛОВА?.....	15
14. СОДБИЗНЕСБАНКУ ПОКАЗАЛИ ГОЛУЮ ПРАВДУ.....	18
15. ВИКТОР ЗУБКОВ НЕ БУДЕТ ЛИКВИДИРОВАТЬ 10 БАНКОВ.....	19
16. БАНКИ ПОЖАЛЕЛИ ДЕНЕГ НА "КРЕДИТТРАСТ".....	20
17. "КРЕДИТТРАСТ" НЕ ВЫНЕС ОФЕРТЫ.....	21
18. КТО БЬЕТ ИНВЕСТОРА ПО РУКАМ?.....	21
19. ФСФР ПОДДЕРЖАЛА АНАТОЛИЯ ЧУБАЙСА.....	22
20. "РУССКИЙ АЛЮМИНИЙ" СТОЛКНУЛСЯ С "ЕЭС РОССИИ" В КАЗАХСТАНЕ.....	23
21. БЕРЕЗОВСКИЙ НЕ СОГЛАСЕН.....	24
22. АЛЕКСАНДР ЖУКОВ БУДЕТ БОРОТЬСЯ ЗА САЯНО-ШУШЕНСКУЮ ГЭС.....	25
23. ХАКАСИЯ ПРОЩАЕТСЯ С БЮДЖЕТОМ.....	26
24. ГУБЕРНАТОР ХАКАСИИ АЛЕКСЕЙ ЛЕБЕДЬ: ПО ЗАКОНАМ НАШЕГО ГОСУДАРСТВА ШАХТЕРЫ ДОЛЖНЫ БЫЛИ УМЕРЕТЬ.....	27
25. ЧЛЕН ПРАВЛЕНИЯ РАО "ЕЭС РОССИИ" ВАСИЛИЙ ЗУБАКИН: РЕГИСТРАЦИЯ В ХАКАСИИ ОПТОВОЙ ГЕНЕРИРУЮЩЕЙ КОМПАНИИ, В СОСТАВ КОТОРОЙ ВОЙДЕТ САЯНО-ШУШЕНСКАЯ ГЭС, ТЕПЕРЬ МАЛОВЕРОЯТНА.....	28
26. "СИБНЕФТЬ" ПОКОРИТ МОСКВУ ЧЕРЕЗ SIBIR.....	29

27. ПЯТЬ ДНЕЙ ДО СВОБОДЫ.....	30
28. "СИБНЕФТЬ" СЛИШКОМ АГРЕССИВНА.....	31
29. ЛИЦЕНЗИЯ НА ГРАБЕЖ.....	31
30. СУДЬЯ ГРЕЧИШКИН - НЕСОСТОЯВШИЙСЯ АДВОКАТ.....	33
31. ЮКОС ОБЛОЖИЛИ РЕКОРДНОЙ ДАНЬЮ.....	33
32. "ЮГАНСКНЕФТЕГАЗ" ОТВЕТИТ ЗА ЮКОС.....	34
33. СУД ДАЛ ЮКОСУ ОТСРОЧКУ ПО РАСЧЕТАМ С МНС.....	35
34. "ГАЗПРОМ" МОЖЕТ СТАТЬ НАСЛЕДНИКОМ "ЮКОСА".....	35
35. ЮКОС ПОБЕДИЛИ "ТРОЯНСКИЕ КОНИ".....	36
36. МИНПРОМЭНЕРГО ЗАКРЫВАЕТ САМОТЛОР.....	37
37. ФСБ БОИТСЯ УТЕЧКИ ГОСТАЙН.....	38
38. ФСБ ВМЕШАЛАСЬ В КОРПОРАТИВНЫЙ КОНФЛИКТ.....	39
39. "ТРАНСНЕФТЬ" РАЗДАЕТ ИМУЩЕСТВО ЛУКОЙЛА.....	40
40. ЗА НЕВЫПЛАТУ ЗАРПЛАТЫ НАЧАЛИ СУДИТЬ.....	41
41. ГУБЕРНАТОР ХАКАСИИ АЛЕКСЕЙ ЛЕБЕДЬ: ПО ЗАКОНАМ НАШЕГО ГОСУДАРСТВА ШАХТЕРЫ ДОЛЖНЫ БЫЛИ УМЕРЕТЬ.....	41
42. КАРА ДЛЯ ПЛОХИХ ДИРЕКТОРОВ.....	42
43. ЛЕОНИД ПАРФЕНОВ: ИНФОРМАЦИЯ ДОЛЖНА БЫТЬ БИЗНЕСОМ.....	43
44. "ИМ ХОТЕЛОСЬ, ЧТОБЫ Я СОРВАЛСЯ".....	46
45. "ПОВОДОВ УВОЛИТЬ ПАРФЕНОВА БЫЛО ОЧЕНЬ МНОГО".....	47
46. ОН ТАКОЙ НЕ ОДИН.....	48
47. АЛЕКСЕЙ ВЕНЕДИКТОВ: "ПАРФЕНОВ МОГ УЙТИ ИЗ НТВ".....	49
48. РАЗГОВОРЫ О ПАРФЕНОВЕ - "ЭТО ЧУШЬ СОБАЧЬЯ".....	50
49. ПАРК В АРХАНГЕЛЬСКОМ ПРИНЯЛИ ЗА ЛЕС.....	51
50. ВЫХОДИ СТРОИТЬСЯ!.....	52
51. ВОЕНТОРГ БЫЛ УМЕСТЕН.....	53
52. МОСКВИЧАМ ОБЕЩАЮТ ТЕПЛОЕ ЛЕТО И ХОЛОДНУЮ ОСЕНЬ.....	53
53. РЕКЛАМЩИКИ ПОЖАЛОВАЛИСЬ НА ЮРИЯ ЛУЖКОВА ПРЕЗИДЕНТУ.....	54
54. ПЕТЕРБУРГСКИХ РЕКЛАМИСТОВ УЛИЧИЛИ В РАСТРАТЕ.....	54
55. МЯСНИКОВ ЗАДЕЛИ ЗА ЖИВОЕ.....	55
56. CRISTALL ВЕРНУЛИ В ПАЛАТУ ПО ПАТЕНТНЫМ СПОРАМ.....	56
57. ПРОЕКТ НАЦИОНАЛИЗАЦИИ "ЕДИНОЙ РОССИИ".....	57

58. ДАНЬ ГОСУДАРСТВУ.....	58
59. "БЕЛМЕДПРЕПАРАТЫ" НАЦИОНАЛИЗИРОВАНЫ РЕШЕНИЕМ СУДА.....	59
60. МЫ СПАСЛИ ФАНЕРНЫЙ КОМБИНАТ ОТ ЗАХВАТА.....	59
61. АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИЗНАЛ ПРАВОТУ КОМИ-ПЕРМСКОЙ ЛЕСНОЙ КОМПАНИИ.....	61
62. "СМОЛМЯСО" ЗАСТРЯЛО В МЯСОРУБКЕ.....	62
63. МАСЛОЗАВОД ВЗЯЛИ ШТУРМОМ.....	63
64. КРУГИ НА МОЛОКЕ.....	64
65. ИК "РОССИЯ" ВЫЗВАЛИ НА КОВРИК.....	64
66. ПРОЛЕТАРСКИЙ ЗАВОД ДОСТАЛСЯ БАНКИРАМ.....	65
67. КАНДИДАТУ В ГУБЕРНАТОРЫ НАПОМНИЛИ О БАНКРОТСТВЕ.....	66
68. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ И ИНВАЛИДЫ ХОТЯТ ОБАНКРОТИТЬ ВТЗ.....	67
69. ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ОБВИНЕН В БАНКРОТСТВЕ "НОВЫХ ИЗВЕСТИЙ".....	67
70. НЕЧИСТЫЙ БЛАНК.....	68
71. УТЕЧКА МОЗГА.....	70
72. КАХА БЕНДУКИДЗЕ САМОИНВЕСТИРОВАЛСЯ.....	71
73. "ВСЕ НУЖНО ПРОДАТЬ, КРОМЕ СОВЕСТИ".....	72
74. "ОН НЕ УВЕРЕН В РОССИЙСКОЙ ВЛАСТИ".....	73
75. ГРИГОРИЯ ЛЕРНЕРА ОСВОБОДИЛИ.....	74
76. САМ СЕБЕ ПРОКУРОР.....	74
77. ПЕЧАТЬ В ЗАКОНЕ.....	76
78. РЫБНЫХ ЧИНОВНИКОВ ЗАДЕРЖАЛИ ПО ПОДОЗРЕНИЮ ВО ВЗЯТКЕ В \$3,7 МИЛЛИОНА.....	77
79. РЫБНОЕ МЕСТО.....	77
80. НАЧАЛЬНИК МОРСКОГО КОЛЛЕДЖА БЕЖАЛ ИЗ РЕАНИМАЦИИ.....	79
81. ЧИНОВНИКОВ АРЕСТОВАЛИ НЕ ВОВРЕМЯ.....	80
82. ОТДЕЛ МИЛИЦИИ ТОРГОВАЛ НАРКОТИКАМИ.....	81
83. ИГЛА ОКОНЧЕНА.....	81
84. ЗА МИЛИЦИЕЙ НАЧАЛАСЬ СЛЕЖКА.....	82
85. БИЗНЕСМЕН СБЕЖАЛ ОТ КИЛЛЕРА.....	82
86. В КРАСНОДАРЕ НАШЛИ КИПРСКОГО БАНКИРА.....	83
87. ПОМОЩНИК ДЕПУТАТА ОБЫГРАЛ КРУПЬЕ.....	83

ЮРИЙ ТРУТНЕВ ДОЛОЖИЛ ПРЕЗИДЕНТУ О НЕДРАХ

Коммерсантъ, 01.06.2004, с. 2, Алена Корнышева

После встречи с правительством (см. материал на этой же странице) Владимир Путин попросил остаться у него в кабинете министра природных ресурсов Юрия Трутнева. Похвастаться новым законом о недрах министру не пришлось: работа над ним затянулась и его концепция будет обсуждаться на правительстве только через месяц. Зато готов другой очень важный кодекс - Лесной, который вот-вот внесут в Думу.

Как известно, новая редакция закона о недрах (кстати, возможно, что он будет называться кодексом о недрах) разрабатывается уже третий год. Однако тема реформы недропользования оказалась столь тонкой, что готовящийся документ постоянно менял и форму, и содержание (что неудивительно - один только нефтяной сектор дает 25% российского ВВП). Заметим, что он до сих пор преподносится правительству в форме концепции, и готова очередная концепция будет не ранее чем через месяц. Именно тогда она и будет вынесена на суд правительства. Впрочем, упрекнуть в затягивании законотворческого процесса Юрия Трутнева, назначенного на пост главы Минприроды в марте этого года, трудно, поэтому президент с интересом выслушал рассказ министра про различные новшества, которые в результате могут приятно удивить недропользователей.

Господин Трутнев констатировал, что в отношении государства и недропользователей сегодня "накопилось много проблем - речь идет о коррупционности и непрозрачности рынка". Чтобы побороть коррупцию, государство намерено коренным образом реформировать механизм недропользования - например, полностью отказаться от конкурсов на право пользования недрами и заменить их аукционами. То же самое произойдет и с соглашениями о разделе продукции - они смогут применяться только на тех месторождениях, которые никто не захотел купить на аукционе. Вообще министр предложил новую стратегию взаимодействия государства, в частности, с нефтяными компаниями: все крупные компании в России сейчас обладают избыточными запасами нефти (по расчетам Минпромэнерго, у некоторых из них запасов хватит, чтобы непрерывно добывать нефть в течение 80 лет), но большая их часть не используется. Кроме того, многие компании зачастую добывают больше нефти, чем заявлено, но варварским способом - многие скважины "бросаются недоразработанными", а новые запасы нефти не разведываются. У государства на это после отмены специального налога на воспроизводство минерально-сырьевой базы нет денег, а компании в общем-то не заинтересованы вкладывать деньги в геологоразведку без твердых гарантий того, что разве-

данное месторождение потом достанется им же, а не отойдет конкуренту по итогам фиктивного конкурса.

Все эти проблемы господин Трутнев предложил разом решить, используя принципы, заложенные в американском законодательстве о недропользовании (видимо, на министра произвел впечатление состоявшийся на прошлой неделе в Центре стратегических разработок российско-американский семинар, посвященный этой проблеме). Во всяком случае за основу нового варианта закона министр взял именно американскую систему - когда государство сдает недропользователю участок недр в аренду и при этом еще выдвигает ряд условий (по арендной плате, охране природы и даже по согласованию передачи права аренды третьим лицам), в случае нарушения которых договор может быть расторгнут даже в одностороннем порядке. Для стимуляции задействования неиспользуемых запасов, например, можно просто повысить арендную ставку, и компании вынужденно окажутся перед выбором: либо разрабатывать месторождение, либо продать лишние запасы на вторичном рынке (механизм такой вторичной торговли пока неясен, но президент поручил "проработать" эти идеи). Есть и другой путь - можно ужесточить условия договора аренды и четко устанавливать срок ввода месторождения в эксплуатацию. А кто не успел, лишается права пользования без возврата уже уплаченных за этот участок сумм, а само месторождение вновь выставляется на аукцион. Естественно, все эти предложения находятся пока в зачаточном состоянии, и министру важно было знать мнение президента перед тем, как включать их в концепцию будущего закона. Хотя тех, кого это касается непосредственно - недропользователей, тоже спросят: услышав из уст министра про налогообложение запасов (см. Ъ за 27 мая) ведущие нефтяные компании оперативно написали господину Трутневу письмо с просьбой организовать консультативный совет по разработке закона о недрах с их участием. Ответ не заставил себя долго ждать - министр уже учредил такой совет при Минприроды.

Однако это письмо не заставило министра отказаться от мысли продолжить налоговые изыскания: вчера, помимо прочего, он предложил президенту включить в новый закон о недрах и новые налоговые нормы, в частности, "переходную модель" дифференцированного налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ). По замыслу его снижение для работы на истощенных скважинах не только будет способствовать более рачительной добыче сырья из недр, но и позволит демонизировать рынок и расширить присутствие на этом

рынке мелких компаний. Президент отнесся к новшествам благосклонно и поручил их проработать. Что же касается нового Лесного кодекса, то он вскоре будет внесен в Думу, пообещал господин Трутнев. Правда, норма о переходе лесных угодий в частную собственность будет отсутствовать - по примеру Земельного кодекса порядок перехода лесов в частные руки будет описан в отдельном законе.

□

ОЛИГАРХИ ТОЛКУТСЯ У ПАРАДНОГО ПОДЪЕЗДА

Независимая газета, 03.06.2004, с. 1,3, Наталья Меликова, Евгения Обухова

По возвращении Владимира Путина из длительного зарубежного вояжа (Франция-Мексика-США), куда президент отправляется в воскресенье, произойдет его долгожданная встреча с отечественными бизнесменами. Как сообщил "НГ" источник в РСПП, встреча главы государства с бизнесом намечена на 16 июня. Туда отправятся представители РСПП, объединения малого бизнеса "ОПОРА" и "Деловой России". Кто именно из предпринимателей войдет в эту делегацию - пока неизвестно. Однако уже ясно, что бизнес ждет от президента не конкретных слов, а ответа на концептуальные вопросы. Предпринимателям, особенно крупным, необходимо понять намерения власти и "встроиться в маневр".

Характерно, что на днях, встречаясь с журналистами, глава президентской администрации Дмитрий Медведев ушел от ответа на вопрос, когда именно президент сможет принять у себя олигархов. После этого у наблюдателей еще больше усилилось впечатление, что в Кремле не особо заинтересованы в этой встрече. В противном случае она бы уже давно состоялась. Удастся же втиснуть в напряженный рабочий график президента общение с членами футбольной команды из Грозного.

Правда, в предварительном порядке повестку грядущего мероприятия обсуждали с представителями РСПП и "ОПОРЫ" Дмитрий Медведев и замглавы кремлевской администрации Владислав Сурков.

Эти собеседования происходили еще в конце апреля. По некоторым данным, бизнесмены передали некий список вопросов к президенту. Был, в частности, вопрос о том, что президент понимает под "социальной ответственностью бизнеса". Однако тогда мероприятие, которое первоначально намечалось на 19 мая, без объяснения причин отложили на неопределенный срок.

По информации "НГ", сейчас олигархов интересует прежде всего, будет ли государство и дальше проводить политику вмешательства в их частную жизнь и в дела компаний. Если станет понятно, что такая политика сохранится, власти придется учитывать, что это снизит

предпринимательскую активность в стране и вряд ли позволит удвоить ВВП. Вторая тема для обсуждения - геополитические планы президента. Как будут строиться отношения с ЕС? Как будут развиваться отношения с Украиной? От ответов на эти вопросы зависят конкретные бизнес-проекты. Однако в отдельных отраслях государству лучше остаться и работать в тандеме с частным бизнесом.

Что уже не надо выяснять - так это отношение Путина к крупным собственникам. Некоторые олигархи уверены: президент считает, что приватизация привела к социальной несправедливости, которую теперь надо сгладить. Крупный бизнес, стало быть, должен свое "отработать". Эту точку зрения Путин уже не изменит. Соответственно весь вопрос в том, придется ли бизнесу просто "отрабатывать", это еще приемлемо, или же ему придется "делиться". А на это олигархи добровольно не пойдут.

Что касается еще одного крупного предпринимательского объединения - Торгово-промышленной палаты РФ (ТПП), - то пока неизвестно, будет ли глава палаты Евгений Примаков участвовать во встрече Путина с бизнесом. По сведениям "НГ", слухи о плохом здоровье Примакова и грядущей смене руководства ТПП сильно преувеличены. Однако, как сообщил "НГ" источник в палате, разговоры об уходе Евгения Примакова до недавнего времени были очень активными. Но после того, как Примаков недавно встретился с Путиным, решили отложить смену власти в ТПП на осень. Кто станет преемником патриарха отечественной политики, пока неизвестно, но вероятнее всего это будет креатура Путина.

□

"КЛАДЕМ НА СКАМЕЕЧКУ ДЛЯ ПОХЛОПЫВАНИЯ ПО РАЗНЫМ МЕСТАМ"

Газета, 03.06.2004, с. 2, Арина Шарипова

Депутаты Госдумы одобрили в первом чтении по-

правки в закон о Счетной палате, делающие этот орган

фактически подконтрольным президенту. Теперь председатель палаты и его заместитель будут утверждаться и освобождаются с должности по представлению президента. Обсуждая законопроект, авторы настаивали на том, что новые поправки существенно повысят авторитет СП и его руководства. Впрочем, ряд депутатов выражали опасения, что со вступлением закона в силу будет утрачен последний независимый контрольный орган.

Суть поправок депутатам разъяснил их автор, член бюджетного комитета Николай Гончар. По его словам, содержание изменений сводится к повышению роли президента в процессе формирования Счетной палаты. Это, как утверждал Гончар, приведет к "повышению профессионализма и независимости этого органа, обеспечению внепартийного характера его деятельности", а также исключит влияние коррупционных факторов на процедуру назначения председателя и аудиторов СП. Нынешняя схема, по которой аудиторов палаты выбирают, авторов поправок не удовлетворяет. Председателя СП сейчас выдвигают и выбирают депутаты Госдумы, а его заместителя - члены СФ. Также нижняя и верхняя палаты выдвигают и избирают по шесть аудиторов СП, в Думе - из кандидатур, предложенных фракциями.

Но не все депутаты поверили, что новый порядок формирования СП добавит палате самостоятельности. "Мы теряем независимый контрольный орган страны, - возмутился депутат от фракции КПрФ Виктор Кузнецов. - Если мы все отдаем президенту, то получается, что и Степашина, и других аудиторов мы кладем на скамеечку для похлопывания по разным местам". По его словам, "независимость проверок, которые наблюдали все

в последнее время, теперь исчезает". "Новый закон не даст поднять голову (аудиторам СП. - Газета) там, где команда президента будет против, - заключил депутат. Его поддержал коллега по фракции Виктор Тюлькин. Переполненный впечатлениями от обсуждения предыдущего законопроекта о референдуме, он пессимистически охарактеризовал новые поправки. "Видно, дела настолько плохи, что и демонстрации, и митинги, и референдумы уже нельзя проводить, все теперь пойдет на откуп власти, - сокрушался он. - Мы катимся к абсолютизму, к государству с полицейским профилем, это уже недалеко". Сторонников у законопроекта оказалось значительно больше. А депутат Светлана Горячева вообще предложила наделять СП дополнительными полномочиями. "Концепция законопроекта ущербна тем, что нам кажется: если главу СП будет назначать президент, то и рейтинг СП поднимется, - сказала Горячева. - Так и хочется вспомнить советские времена, когда все верили в то, что если высокопоставленный чиновник кого-то назначит, то и ситуация изменится к лучшему". По ее мнению, в придачу к поправкам надо дать СП и более серьезные рычаги влияния. На это никто из депутатов не нашел что возразить - законопроект поддержали подавляющим числом голосов.

□

НАЛОГОВАЯ СФЕРА

БАНКОТИТЬ ДОЛЖНИКОВ БУДУТ НАЛОГОВИКИ

Коммерсантъ, 02.06.2004, с. 13, 14, ВАДИМ ВИСЛОГУЗОВ

Такое решение означает, что практика финансово-оздоровления испытывающих трудности предприятий будет, скорее всего, свернута. Ведь единственной целью налоговиков в банкротных процедурах станет выбивание налоговой задолженности предприятий перед бюджетом.

В делах о банкротстве у государства двоякий интерес. С одной стороны, оно заинтересовано получить с должника недоплаченные им налоги, с другой - сохранить его жизнеспособность (прежде всего речь идет о компаниях с госучастием) через заключение мирового соглашения или применение процедуры финансового оздоровления. Понятно, что это взаимоисключающие цели, и потому до сих пор налоговиков к банкротным процедурам не подпускали. Интересы государства представляла Федеральная служба по финансовому оздоровлению (ФСФО). Однако просуществовавшая 11

лет структура не пережила очередной административной реформы и была распущена президентским указом 9 марта этого года.

Вчерашним постановлением "Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства" правительство распорядилось главным наследством упраздненной службы - правом подавать судебные иски о признании должника банкротом. Теперь от имени государства банкротить организации будет МНС (после ожидаемого изменения его статуса - Федеральная налоговая служба при Министерстве финансов). В МНС назвали такое решение правительства ожидаемым и сообщили, что уже вовсю работают над созданием в своей структуре специального "банкротного департамента".

У опрошенных 5 экспертов нет сомнений в том, что в лице МНС государство будет банкротить должников

куда активнее, чем это делала ФСФО. Ведь для налоговиков наполнение бюджета является единственным смыслом их существования. Впрочем, опасаться "девятого вала" исков о банкротстве с целью взыскать утаенное от государства все же не стоит. Ведь сейчас у налоговой службы есть возможность преследовать должника в рамках исполнительного производства. Поэтому налоговики по большому счету невыгодно подавать иск о признании задолжавшего предприятия банкротом, ведь после этого все требования об уплате задолженности по налогам на время замораживаются, а на имущество должника начинают претендовать и иные, кроме государства, кредиторы. Тем не менее увеличение количества исков в случаях, когда судебный пристав-исполнитель так и не смог добиться погашения долгов, вполне вероятно - хотя бы для того, чтобы налоговики смогли "закрыть дело" и сказать: "Мы сделали все, что могли".

Председатель думского комитета по собственности Виктор Плескачевский признает, что стремление получить долги по налогам у МНС наверняка будет преобладающим. "Едва ли налоговиков будет интересовать

судьба предприятия",- сказал Ё депутат. По мнению Виктора Плескачевского, следует не усиливать, а, наоборот, снижать степень участия государства в процедурах банкротства: "Его интересы и без того достаточно защищены - это публичность продажи имущества должника, привлечение к этому процессу независимого оценщика и прочее".

Назначение МНС представителем государства при процедурах банкротства практически совпало с вынесением судебного решения о взыскании с ЮКОСа налоговой задолженности в размере почти 100 млрд рублей. Однако, по мнению экспертов, в деле ЮКОСа новые возможности налоговикам вряд ли пригодятся: МНС вполне сможет изъять "свое" у компании и в рамках исполнительного производства.

□

УБЫТКИ НЕВОЗМОЖНО ПОДСЧИТАТЬ

Газета, 31.05.2004, с. 3, Иван Егоров, Арина Шарипова

Счетная палата проверила, как Минобороны продает ненужное государству бывшее военное имущество. Серьезных нарушений аудиторы не нашли. Однако, по их словам, и не могли найти. У военных практически отсутствует учет недвижимости - законодательно оформлено только 0,02% от всех объектов Минобороны. В итоге большая его часть разворована, оставшаяся - стареет и теряет свою стоимость. Сергей Степашин в этой связи предложил освободить военное ведомство от несвойственных ему коммерческих функций.

В пятницу аудитор Счетной палаты Александр Пискунов отчитался перед депутатами Госдумы о том, как Минобороны реализует высвобождаемое военное имущество. Продавать излишки военной техники и другого ненужного имущества оборонное ведомство начало давно - после ухода российских Вооруженных сил из стран Восточной Европы. Когда российская армия стала сокращаться, необходимость избавления от дорогого в содержании хозяйства сохранилась. Обязанность эту оставили за Минобороны, несмотря на несвойственные этому ведомству функции продавца.

Представляя аудиторский отчет за период 2001-2002 года и первое полугодие 2003 года, Пискунов сообщил, что за этот период Минобороны выручило от продажи высвобожденного имущества 5,2 млрд. рублей. По мнению аудитора, эта цифра могла бы быть существенно выше: объектов недвижимости продано менее 10% от возможного. Причем, как утверждают в СП, ситуация не меняется на протяжении уже нескольких лет. Так, в ходе реформирования ВС РФ в период с 1997-го по июнь 1999 года военным удалось выручить лишь 0,5% от стоимости всего имущества, представлен-

ного на реализацию. В 2001-2002 годах не было реализовано 60% выставленного Минобороны на продажу движимого военного имущества.

В итоге продажа недвижимости занимает от 1,5 до 3 лет. "За это время уже никем не охраняемые военные городки разворовываются и разрушаются. Они становятся никому не нужными или продаются по смешотворным ценам", - пояснил Пискунов. Та же картина и по движимому военному имуществу. Простаиваемую технику приходится ремонтировать и модернизировать, что обходится чуть ли не в стоимость реализуемого.

Однако подсчитать точно, сколько государство недополучило, аудиторы не могут. Как пояснили ГАЗЕТЕ в Счетной палате, проблема в том, что стоимостного учета высвобожденного военного имущества никогда не велось. "Законодательно оформлено только 0,02% от всех объектов Минобороны", - пояснил ГАЗЕТЕ Пискунов. Отсутствие инвентаризации и учета всех объектов недвижимости не дает возможности реализовать все это по прозрачным схемам. Никакой инвентаризации до сих пор не проводилось и по вооружению, которое имеется в наличии Минобороны и может быть продано за рубеж. По словам одного из чиновников "Рособоронэкспорта", в Минобороны на вопрос, что у вас есть пригодного для продажи, отвечают: "А что нужно?"

Между тем непроданное имущество государство по-прежнему продолжает содержать, тратя на это немалые деньги. Сейчас в ведении Минобороны находится свыше 200 тысяч объектов недвижимости только казарменно-жилищного типа. Содержать все это у военных нет ни возможности, ни ресурсов. В Счетной палате признают, что потери от существующей неразберихи

колоссальные. А расходы, связанные с охраной и поддержанием в эксплуатационном состоянии оставшихся нереализованными объектов недвижимого имущества, съедают львиную долю средств, полученных при реализации высвобожденного недвижимого военного имущества.

Но даже там, где главное оборонное ведомство имеет всю документацию о продаже, оно зачастую не торопится получить полагающиеся деньги. "До сих пор наше Минобороны не получило денег за продажу российских самолетов Су-24МК, проданных Алжиру более двух лет назад, - поделился с ГАЗЕТОЙ впечатлением от отчета СП депутат Валерий Гальченко. - Но мало того, что мы продаем за рубеж массу техники, на ней же кто-то должен работать, поэтому наши специалисты ездят, обучают, а деньги за их работу нам не платят". Аудио-

ры подсчитали, что только за обучение нам должны более 250 млн. долларов. Глава Счетной палаты Сергей Степашин в этой связи считает, что "практика осуществления Минобороны разрешенных видов деятельности была вынужденной и в настоящее время себя изжила". Поэтому он предложил депутатам изменить законодательство, чтобы "освободить военное ведомство от несвойственных ему функций".

□

ГЕНЕРАЛЫ ПЕСЧАНОЙ РИВЬЕРЫ

Новая газета, N 38, 31.05.2004, с. 5, Орхан Джемаль

Российская армия не только защищает родину, но и зарабатывает деньги. Целый ряд законов позволяет военным искать и использовать внебюджетные доходы. За год таких доходов набирается до 10 миллиардов рублей. В конце прошлого года Счетная палата провела проверку на предмет эффективности использования этих средств. Теперь результаты обсуждают в Думе.

Выяснилось, что 46% внебюджетных денег МО тратит на ремонт боевой техники. Зафиксированы случаи, когда стоимость ремонта армейского автомобиля составляла 80% от стоимости нового.

Но больше всего в Думе обсуждали самую незначительную статью расходов. 0,1% от всех внебюджетных денег тратится на лечение военных и компенсации за санаторно-курортный отдых. Министр обороны приказом N 405 разрешил компенсировать и турпоездки за границу.

За проверенный период на международных курортах отдохнули 11 298 военных, причем 7532 (80%) - московские штабисты. Мало того, часть штабных отдыхает от ратных трудов дважды в год: один раз - на во-

енных базах отдыха за счет бюджета, второй раз - где-нибудь на пляжах Кубы, за счет внебюджетных доходов.

В общей сложности на красивый отдых генералов Минобороны потратило около 100 миллионов рублей.

От имени армии в Думе оправдывался замначальника Главного управления МО генерал-лейтенант Георгий Сапронов. Отбросив моральный аспект, генерал рассмотрел претензии на предмет законности. Оказалось, что высший военный менеджмент отдыхает за рубежом юридически грамотно, так как загранично-курортный приказ министра обороны успешно прошел правовую экспертизу в Минюсте.

□

СООБЩЕНИЯ ИЗ ПРОКУРАТУРЫ

С ПОЛНОЙ КОНФИСКАЦИЕЙ

Российская газета, 01.06.2004, 1,10, Борис Ямшанов

Столь будоражащие общество идеи высказал заместитель Генерального прокурора РФ Сабир Кехлеров на большом юридическом сборе, где генералы от третьей власти обсуждали мониторинг правового пространства и правоприменительной практики.

Не успел он отойти от микрофона, как вдогонку

раздались резкие замечания. У многих эти предложения вызвали шоковую реакцию. Ведь совсем недавно под лозунгом гуманизации права само понятие "конфискация имущества" изъяли из уголовного закона. Теперь реанимируют?

Вопрос: Сабир Гаджиметович, что побудило вас

сделать такие заявления?

Сабир КЕХЛЕРОВ: Наша реальная жизнь и следственно-судебная практика. Без внесения таких изменений в законы мы не сможем эффективно бороться с коррупцией, терроризмом, наркобизнесом, организованной преступностью.

Вопрос: Но вы посягаете на святая святых нового российского права, объявившего частную собственность священной и неприкосновенной.

Сабир КЕХЛЕРОВ: Никоим образом. Во-первых, никто не ратует за то, что завтра у любого гражданина будут требовать доказательства законности приобретения им машины, квартиры, дачи. Во-вторых, надо исходить из того, что есть два вида имущества: одно нажито честным трудом или иным законным путем. И это - неприкосновенная собственность. Другое имущество - доходы от преступлений. Мы ведем речь о втором.

Вопрос: Если у осужденных преступников отнимать собственность, включая и квартиры, как это уже было прежде, что остается им после отсидки: пополнять ряды бомжей, снова воровать?

Сабир КЕХЛЕРОВ: Наши предложения касаются только лишения экономической базы таких тяжелых преступлений, как терроризм, наркобизнес, организованная преступность и коррупция. Не секрет, что террористические организации аккумулируют большие средства для массовых убийств, используя и щедрую "помощь" со стороны, и преступную деятельность, в которую втягиваются целые сообщества, включающие порой структуры легального бизнеса, например, торговые предприятия, банки.

Мы сурово караем пойманных террористов, осуждая их к длительным срокам, но финансовая база остается для вербовки новых членов и организации терактов. Надо выбить из-под терроризма эту базу.

Есть и другая сторона вопроса. От терактов страдают многие люди, и страдают жестоко. А какую получают компенсацию? Признаем честно: непоставимую с тем, что им довелось потерять и пережить. На наш взгляд, средства, конфискованные у террористов и их пособников, надо обращать на помощь людям, пострадавшим от терактов.

Вопрос: Не всегда просто отличить организованную преступность от неорганизованной. Если появится такой закон, где гарантия, что под метелку не "заметут" нетрезвую компанию обычных хулиганов, затеявших уличную драку?

Сабир КЕХЛЕРОВ: Речь идет о тех организованных сообществах, которые поставили преступный промысел на широкую ногу, включая разбой и вымогательство, вплоть до захвата предприятий, недвижимости, чужих фирм. Здесь тоже похожая картина: мы упекаем бандита в тюрьму, а все им награбленное ждет своего часа, хозяин возвращается и собирает новую банду. А бывает и так, что продолжает руководить оставшейся на свободе шайкой прямо из камеры.

Вопрос: В новом УПК осталась норма, позволяющая по приговору суда конфисковать ценности, нажитые преступным путем. Разве этого не достаточно?

Сабир КЕХЛЕРОВ: Такую норму содержит статья 81

УПК. Но это лишь процедура обращения в доход государства вещественных доказательств по приговору суда. Однако, как показывает следственная и судебная практика, оргпреступность не только хорошо организована, она материально оснащена, старается профессионально обезопасить себя, вплоть до проведения разведки и контрразведки. В итоге чаще всего удается разоблачать лишь эпизоды преступлений, а не всю картину продолжительной преступной деятельности.

Особенно наглядно это проявляется в делах о наркотиках. Что сейчас происходит? Допустим, стало известно, что некий человек занимается наркоторговлей, наживая на этом баснословные деньги. Какие именно - достаточно взглянуть на дворцы таких дельцов, которых вся округа называет не иначе как наркобаронами. Но проводят проверку - найти удастся лишь жалкие крохи зелья, их и конфискуют, как вещдоки. Владельца судят, он свое отсидел, вернулся в роскошный особняк и опять калечит жизни сотен, а может, и тысяч человек.

Вопрос: Борьба с наркотиками очень не простое дело. С одной стороны, столь опасное зло, конечно, надо пресекать со всей решимостью. Но с другой - начнут ведь лишать имущества и несчастных малолеток, втянутых в эту паутину, за дозу, превышающую норму. Кому от этого будет легче?

Сабир КЕХЛЕРОВ: Не только малолеток, а и взрослых людей, оказавшихся "на игле", по моему личному убеждению, надо не преследовать, а лечить, потому что это больные люди. Хронических алкоголиков мы же не судим, а лечим. Но к тем, кто налаживает каналы поставки наркотиков, торгует ими, организует наркопритоны, втягивая тех самых малолеток, им пощады быть не должно. Почему эти средства, нажитые на беде, крови, даже гибели людей, неприкосновенны, разве не справедливо изъять их из рук преступника и пустить на лечение тех, кого он обездолил своим преступным промыслом?

Вопрос: Давайте вернемся немного назад. Новый УК, исключивший конфискацию как вид уголовного наказания, действует меньше года. А прежде эта мера часто использовалась?

Сабир КЕХЛЕРОВ: Ранее она применялась в качестве дополнительного наказания за преступления против собственности и весьма часто - за последние пять лет, например, почти 14 тысяч раз.

Вопрос: Вместо нее теперь появилась новая мера наказания - штраф, причем очень ощутимый, до миллиона рублей...

Сабир КЕХЛЕРОВ: А как прикажете поступать в случаях, когда очевидно, что сверхдоходы фигуранта - не от трудов праведных? Можно штрафовать даже на миллион. Однако потери обманутых вкладчиков "МММ" и "Властилины", стало быть, и доходы мошенников исчислялись не одним миллионом. Как тут говорить о соразмерности и справедливости наказания?

Или взять так называемое "дело статистиков". В ходе расследования у обвиняемых было изъято более 2,5 млн. долларов, 100 тыс. немецких марок и т.д. Суд признал подсудимых виновными в хищении лишь около 400 тыс. долларов. Что делать с остальными миллио-

ми, возратить преступникам? Но ведь очевидно, что это сверхдоходы от коррупции, а не трудовые накопления.

Вопрос: Существует принцип презумпции невиновности, без которого права человека - пустой звук. Суд не доказал - значит невиновен. Весь цивилизованный мир считает так, а мы что, опять не в ногу?

Сабир КЕХЛЕРОВ: Такой принцип действительно незыблем в отношении лица - в рамках принятия решения по существу вменяемого ему преступления. А вот в отношении вещных прав в мире давно считают по-иному. Конфискация преступно нажитого либо используемого в террористических и иных преступных целях имущества решается в рамках не только уголовных, но и гражданских процедур, в основу которых положен совсем другой порядок доказывания. Если есть обоснованные подозрения, ответчик должен сам доказать законность происхождения своего имущества. В Италии, например, суду надлежит конфисковать все имущество лица, пропорциональное его нелегитимным доходам. В Англии, Швейцарии, Греции, Австрии и других государствах - участниках ФАТФ конфискация может касаться не только имущества, но и его стоимостного эквивалента. Этот принцип неоднократно подтвержден на международном уровне, в том числе Конвенцией ООН о борьбе против незаконного оборота наркотиков 1988 г. и Конвенцией ООН против транснациональной оргпреступности 2000 г.

Вопрос: Вы предлагаете изменить уголовный закон?

Сабир КЕХЛЕРОВ: Нам представляется необходимым дополнить механизмы уголовно-процессуальной конфискации новой процедурой в рамках административного судопроизводства. Такие предложения находятся, кстати, в полном соответствии со статьей 118 Конституции РФ. Такой механизм позволил бы лучше обеспечить права потерпевшего на возмещение ущерба, причиненного преступлением, как того требуют статьи 2 и 45 Конституции РФ о гарантированной защите государством прав и свобод человека и гражданина. К тому же мы просто должны привести свое законодательство в соответствие с международными документами, которые подписали, взяв на себя такое обязательство. Например, подписав в прошлом году Конвенцию ООН против коррупции, мы обязались "рассмотреть возможность установления требования о том, чтобы лицо, совершившее преступление, доказало законное происхождение таких предполагаемых доходов от преступления или другого имущества, подлежащего конфискации" (п. 8 ст. 31).

Вопрос: Большой всплеск эмоций вызвало другое ваше предложение - отменить институт неприкосновенности. В общем-то, людей понять можно: если даже депутат не сможет чувствовать себя защищенным, то что говорить обо всех остальных, свобода начнет тихо умирать?

Сабир КЕХЛЕРОВ: Примерно так и трактуют мои слова оппоненты, даже не дав себе труда узнать: а что же я сказал? А сказал я буквально следующее: "Думаю, что следует решить вопрос о ликвидации института особого порядка уголовного преследования в отношении отдельных категорий должностных лиц. Это члены избирательных комиссий, адвокаты, судьи, прокуроры и следователи, депутаты и др. Такой системы гарантий нет в развитых странах. Говорить о негативных аспектах сохранения существующего порядка нет надобности". Вот и все.

Вопрос: Чего же тут не поняли оппоненты?

Сабир КЕХЛЕРОВ: Мы не ставим под сомнение неприкосновенность депутата в процессе его депутатской деятельности, равно как судьи - судейской, прокурора - прокурорской. Речь идет об уголовном преследовании этих людей как граждан в случае совершения ими уголовных преступлений. Возьмем самый рядовой случай: депутат на личном автомобиле по неосторожности или иной причине совершил наезд на пешехода, человек погиб. Человеческий разум подсказывает: надо отвечать, и так делается во всем демократическом мире, на который мы любим ссылаться. У нас против депутата нельзя возбудить уголовное дело - у всех на слуху примеры, когда представительные органы власти отказывали в даче согласия на привлечение депутата к уголовной ответственности. То же касается члена избиркома, особый порядок в отношении судьи, прокурора, следователя. Почему эти люди не равны перед законом, как все, почему их особый статус в процессе исполнения служебных или выборных обязанностей распространяется и на повседневную жизнь, быт, личное поведение? Вот что мы предлагаем изменить. Наши граждане все видят, оценивают жизнь по своей шкале ценностей, и должен сказать, что поведение неприкасаемых избранных не всегда способствует консолидации общества.

Вопрос: Вы пробовали провести мониторинг настроений по этому поводу среди тех, кого коснется ваше предложение?

Сабир КЕХЛЕРОВ: Многие депутаты придерживаются такого же мнения. Мое выступление на конференции как раз и есть попытка выяснить готовность перечисленных категорий должностных лиц к изменению законодательства. Все эти превентивные меры защиты были приняты в период общественной нестабильности, в них очевидно желание обезопасить себя. Наверное, ныне уже пора освободиться от "синдрома 37-го года", наличие таких экзотических положений не делает сильнее отечественную правовую систему. газета

□

БЫВШИЙ ЗАМГУБЕРНАТОРА ОСТАЛСЯ ПРИ ДЕНЬГАХ

Коммерсантъ, 01.06.2004, с. 4, Константин Стерледев, Пермь

Бывший заместитель главы Коми-Пермяцкого автономного округа (КПАО) Сергей Дитятьев выиграл два судебных процесса у администрации округа. Кудымкарский городской суд отклонил иск губернатора КПАО Геннадия Савельева о взыскании с господина Дитятьева 29 тыс. рублей, а затем признал необоснованным возбуждение против него уголовного дела по обвинению в растрате и присвоении бюджетных средств. Тем самым суд фактически признал незаконным увольнение господина Дитятьева, и теперь он намерен восстановиться в должности по суду.

Сергей Дитятьев курировал работу аппарата администрации КПАО и ее взаимодействие с правоохранительными органами. В феврале 2004 года Геннадий Савельев обвинил его "в несоблюдении обязанностей и ограничений, установленных для государственных служащих". Под этой формулировкой губернатор подразумевал незаконное использование чиновником автотранспорта в личных целях, просмотр за казенный счет спутникового телевидения "НТВ плюс" и неслужебные разговоры по мобильному телефону. Господина Дитятьева уволили с должности, а глава округа подал иск в суд, потребовав взыскать с бывшего заместителя нанесенный окружному бюджету ущерб. По подсчетам господина Савельева, сумма ущерба составила 79 тыс. рублей, однако в исковом заявлении он указал всего 29 тыс. рублей.

После того как Сергей Дитятьев обжаловал свое увольнение в Кудымкарском горсуде, глава КПАО принял новую атаку на бывшего заместителя. Он обратился в местный отдел по борьбе с организованной преступностью с требованием возбудить против господина Дитятьева уголовное дело по факту присвоения и растраты бюджетных средств. В заявлении губернатор указал, что его бывший заместитель присвоил 21,5 тыс. рублей. 20 апреля 2004 года прокуратура Кудымкара воз-

будила против Сергея Дитятьева уголовное дело по ст. 160 УК РФ.

Постановление о возбуждении уголовного дела господин Дитятьев обжаловал в том же суде. Он сообщил следователям, что бюджетные средства были потрачены с согласия самого губернатора на "мониторинг общественного мнения". По информации Ъ, в 2002 году глава КПАО выделил 90 тыс. рублей: официально - на издание энциклопедии "Россия - выдающиеся люди", в действительности - для сбора подписей против намечавшегося объединения Пермской области и КПАО. В присвоении части этих денег и обвинялся господин Дитятьев.

26 мая судья Елена Казанцева заявила, что не усматривает в действиях Сергея Дитятьева нецелевого использования бюджетных средств, признав тем самым незаконным увольнение чиновника. А через два дня госпожа Казанцева, изучив представленные суду подписные листы и финансовые документы об оплате труда сборщиков подписей, а также выслушав свидетелей, вынесла определение о незаконности возбуждения уголовного дела в отношении господина Дитятьева.

Представители окружной администрации намерены подать кассационную жалобу на решения Кудымкарского суда. Готовит обращение в суд и господин Дитятьев: он собирается восстановиться в должности замглавы округа и заставить губернатора выплатить ему компенсацию за вынужденные прогулы.

□

МИЛЛИОНЫ ТИМАШОВА

Челябинский рабочий (Челябинск), 25.05.2004, EV, Михаил ПИНКУС

До сих пор о причастности одного из первых лиц Южного Урала к нашумевшему делу о хищениях в геологоразведке приходилось судить по формальным следственным действиям прокуратуры. Вызвали Виктора Тимашова на допрос - стал свидетелем по делу, взял подписку о невыезде - подозреваемым. Не получил обвинения в предусмотренный законом 10-дневный срок (прокуратура области должна была предъявить его до 30 апреля) - снова чист. ("Челябинский рабочий" писал об этом 7 мая 2004 года в материале "Тимашов без обвинения"). От каких-либо комментариев в прокуратуре области до сих пор отказывались, мотивируя это интересами следствия. Дескать, уголовное дело возбуждено по факту хищений бюджетных средств в ГУП "Южуралгеологоразведка" (напомним, в августе прошлого года контрольно-счетная палата обнаружила там недостачу в размере 2,5 миллиона рублей), а не в отношении кон-

кретных лиц - их-то и должно установить следствие.

Однако, как стало известно "Челябинскому рабочему", один из главных фигурантов дела о хищениях - председатель совета директоров Уральской горно-рудной компании и по совместительству член научно-технического совета при администрации области Александр Лосев - был задержан при получении взятки в размере 1,2 миллиона рублей в феврале 2004 года, почти на полгода позже вскрывшихся хищений в ГУП "Южуралгеологоразведка". Деньги он получил от неких фирм, желавших попасть в план бюджетного финансирования геолого-разведочных работ. А стало быть, в деле о хищениях в геологоразведке прослеживается целая цепочка преступлений.

В прокуратуре области лаконично подтвердили, что хищения происходили по схеме "отката", когда часть денег, полученных из бюджета, передавалась "ру-

ке дающей". А поскольку в одиночку А. Лосеву, рядовому члену научно-технического совета, лоббировать чьи-либо интересы в администрации области было затруднительно, в круг подозреваемых естественным образом попали первые лица области. В частности, первый вице-губернатор В. Тимашов, курирующий всю рудную отрасль области. Кстати, по информации из неофициальных источников, именно его на первых же допросах и обвинил А. Лосев в организации хищений, отводя себе скромную роль посредника в передаче денег.

Действительно, в чиновных и предпринимательских кругах А. Лосев считался человеком Тимашова. Как уже сообщал "Челябинский рабочий" ("Хищения в геологоразведке" 15 апреля 2004 года) в совет директоров Уральской горно-рудной компании, где 51 процент акций принадлежит администрации области, А. Лосев был введен как представитель государства, после отставки вице-губернатора В. Уткина и ухода прежнего представителя администрации В. Зомарева. Подобные рокировки в чиновных кругах - дело обыкновенное. Однако для предъявления обвинения первому вице-губернатору области всех этих фактов было мало. Как объяснили корреспонденту "Челябинского рабочего" в прокуратуре области, обвинение вице-губернатору до поры до времени решили не предъявлять из желания "закрепиться" в деле - подготовить как можно более полную доказательную базу. Не предъявлено оно и сейчас.

Зато вчера старший помощник прокурора области Виктор Смок сделал сенсационное заявление: в отношении первого вице-губернатора В. Тимашова возбуждено уголовное дело. Как и ожидалось, от "факта хищений" прокуратура перешла к персонифицированным уголовным делам в отношении конкретных лиц.

В действиях В. Тимашова, по словам В. Смока, усматриваются признаки преступлений, предусмотренных целым рядом статей УК. Прежде всего, ему инкриминируется "получение взятки в крупных размерах, сопряженной с вымогательством" (пункт "Г" части 4 статьи 290). Крупными размерами считаются суммы свыше 150 тысяч рублей. Однако прокуратура готовится доказать несколько взяток, каждая из которых превышает сумму в миллион рублей. Кроме этого вице-губернатору вменяется в вину "злоупотребление служебным положением" (часть 1 статьи 285), "подстрекательство к преступлению - склонение к совершению преступления путем уговоров, угроз или иным способом" (часть 4 статьи 33) и "присвоение или растрата в крупных размерах" (пункт "Б" части 3 статьи 160).

В ответ на просьбу проиллюстрировать "крупные размеры" хищений вице-губернатора Виктор Смок сооб-

шил, что 8 апреля этого года В. Тимашов подал в налоговые органы декларацию о доходах, в которой заявил свыше четырех миллионов евро и коллекцию золотых монет и антиквариата на сумму 10 миллионов рублей. Для чиновника, получающего около 30 тысяч рублей в месяц, - очень много. По словам В. Смока, в прошлых декларациях В. Тимашов таких сумм не заявлял и обновлял их, видимо, из-за сгустившихся над головой туч. В апреле прокуратура уже вплотную занималась персоной вице-губернатора, а потому он, хоть и с недельным опозданием (декларация должна подаваться до 1 апреля), решил законно обнародовать свои накопления. В отношении других "цифр с нулями", фигурирующими в деле Тимашова, подробности пока не раскрываются. По словам В. Смока, они уточняются и проверяются.

Как сообщили в прокуратуре области, в ближайшие дни будет поставлен вопрос об избрании в отношении В. Тимашова меры пресечения.

Виктор Тимашов находился вчера в своем рабочем кабинете, но был недоступен для наших корреспондентов. Как нам кажется, в сложившейся ситуации южноуральцы должны услышать мнение главы области. "Челябинский рабочий" обратился в пресс-службу губернатора. Мы хотели спросить, не собирается ли он на время следствия и суда отстранить Виктора Тимашова от выполнения служебных обязанностей. Однако из дома на улице Цвиллинга поступил ответ: Петр Сумин на вопросы по "делу Тимашова" отвечать не будет. Он высказается только после решения суда.

Примерно так же областные власти реагировали на недавнее задержание за взятку мэра Миасса Владимира Григориади. Применительно к Григориади их позицию понять еще как-то можно: ЧП произошло в муниципалитете, который формально не подчиняется администрации области. Но Тимашов-то работает не в Миассе, а совсем рядом - проводит совещания, принимает серьезные решения. Согласитесь, его неоднозначный статус не способствует решению обсуждаемых на этих совещаниях проблем. Смотрят люди на Тимашова и думают: кто перед ними - правая рука губернатора или подследственный? От такой двойственности страдает не только авторитет власти, но и дело.

□

СООБЩЕНИЯ ИЗ АРБИТРАЖНОГО СУДА

СУТЯЖНИЧЕСТВО

Золотой Рог (Владивосток), 27.05.2004, EV, Сергей АКУЛИЧ

Динамика такова: за весь 2001 год было рассмотрено около 10 тысяч споров, в следующем году - 13 тысяч, а в 2003-м - почти 17000! Тенденция роста прогнозируется и на обозримое будущее. Уже сегодня каждый из 48 судей разбирает в месяц порядка 50 дел, что гораздо выше среднероссийской нагрузки. Если верить судебной статистике, на качестве рассмотрения хозяйственных споров это пока не отражается. Более того, Приморский АС держит одно из лидирующих мест на Дальнем Востоке по эффективности работы. Впрочем, клиентов суда, вынужденных месяцами ждать своей очереди, это вряд ли утешит.

Анализируя причины явления, председатель суда Сергей ЧУМАКОВ пришел к весьма грустному и одновременно вдохновляющему выводу. Вдохновляет то, что коммерсанты, предприятия и организации стремятся решать возникающие проблемы цивилизованным путем, то есть через суд. А ведь не так давно многие шли за справедливостью к местным криминальным авторитетам, которые и "разводили" спорщиков "по понятиям". Слава Богу и Конституции, на дворе иные времена! Но зато теперь судебные органы под завязку загружены делами, в том числе всякой мелочевкой. Вот что грустно.

Типичный факт. Недавно рассматривалось дело о взыскании с одного из предприятий Лесозаводска... 10 рублей налоговых санкций. "Требования истца подлежат удовлетворению частично в сумме 9 руб. 60 коп.", - гласит решение суда. Подобных примеров - десятки. И во всех случаях судебная машина преодолевает все положенное расстояние, связанное с подготовкой процесса, перепиской со сторонами, слушанием дела, рассылкой определений. А случись апелляция, кассация - тогда заводи на новый круг...

"Знаете ли вы, сколько стоит отправка одного почтового конверта? - спрашивает председатель арбитражного суда. - 15 рублей 60 копеек! Цена сопоставима с предметом спора!"

По мнению Сергея Чумакова, немалую часть конфликтов можно уладить в досудебном порядке путем переговоров или на ранней стадии судопроизводства. Это в высшей степени желательные и выгодные процедуры для спорящих сторон. Почему?

Прежде всего путь переговоров - самый мягкий, самый цивилизованный, самый быстрый, самый дешевый и самый, между прочим, используемый в мировой практике способ разрешения конфликтов. Неслучайно, в США вне суда решают до 80% коммерческих споров, в Германии - до 90. Этим занимаются посредники - юристы и экономисты. Естественно, за плату, которая, впрочем, всегда будет ниже возможных судебных издержек. Судиться - дорогое удовольствие!

В России институт посредничества, хотя и преду-

смотрен новым Арбитражным процессуальным кодексом (ст.135), однако развития пока не получил. Возможно, потому, что нет закона, устанавливающего правила функционирования посреднических структур. По этой же причине - отсутствия четких механизмов реализации - слабенько у нас работает и норма АПК (ст. 138, 139), касающаяся примирения сторон на ранней стадии судопроизводства. Обычно дело сводится к тому, что перед началом процесса слугитель Фемиды обращается к истцу и ответчику с призывом закончить дело миром, предлагая в этом содействие суда. Увы, формальное заклинание "Давайте жить дружно!" мало кого настраивает на миролюбивый лад. Из тысяч дел, рассмотренных Приморским АС в прошлом году, мировым соглашением закончились только 3%. И все же Сергей Чумаков настроен оптимистично. "Пусть не 80, а процентов 40 споров реально решать во внесудебном порядке", - утверждает он. В качестве профессиональных примирителей лучше всего подошли бы помощники судей. И, кстати, один из отклоненных проектов АПК предусматривал именно такую возможность. Теперь приходится искать новые пути.

"Во Владивостоке много сильных юристов-практиков, - рассуждает председатель арбитражного суда, - которые могли бы в рамках уполномоченного судом органа заниматься рассмотрением определенной категории хозяйственных дел. Их задача, как у дипломатов, - найти компромисс для урегулирования конфликта между сторонами. Затем, предположим, они приходят к нам в суд с готовой схемой решения спора и обращаются с заявлением об утверждении мирового соглашения... В Санкт-Петербурге, как я слышал, подобный орган уже существует, а на Дальнем Востоке, надеюсь, приморцы будут первыми, кто его создаст. Во всяком случае, потребность и возможности для этого у нас есть".

Что касается документов, регулирующих деятельность посреднических структур на уровне субъекта федерации, то их разработкой, по мнению Сергея Чумакова, могли бы заняться депутаты краевого Законодательного собрания. Благо, многие из них - предприниматели, на собственном опыте познавшие все прелести конфликтной российской действительности. А Приморский арбитражный суд окажет им в этом всяческое содействие.

□

СТРАТЕГИЯ БАНКОВСКОГО ЗАКРЫТИЯ

Независимая газета, 02.06.2004, с. 3, Евлалия Самедова

Стратегия развития банковского сектора готова. Глава Министерства финансов Алексей Кудрин подписал на днях ее окончательную редакцию. Планируется, что в ближайшее время она будет внесена в правительство, о чем сообщил вчера руководитель Департамента по макроэкономике, политике и банковским учреждениям Минфина Владимир Луков. По его словам, в понедельник на встрече представителей ЦБ и Минфина был согласован последний спорный вопрос - об отмене пошлины за открытие филиала кредитной организации.

Кроме того, представитель Минфина отметил, что в стратегии определены задачи банковской реформы в новых условиях. "В ближайшие три-четыре года нам предстоит решить ряд крупных проблем, в том числе обеспечение конкурентоспособности кредитных организаций, развитие системы страхования вкладов, создание бюро кредитных историй", - сказал он. Особое внимание будет уделено повышению капитализации банковского сектора и вопросам его реорганизации. Также предстоит определить реальных владельцев кредитных организаций. Для этого, в частности, планируется повысить требования к членам советов директоров и правлений кредитных организаций, ввести институт кураторов кредитной организации и институт независимого совета директоров.

Как заявил Владимир Луков, в ближайшее время дополнения в закон о валютном регулировании и валютном контроле вноситься не будут, поскольку "это компромиссный документ. Там столкнулись многие интересы". По словам Лукова, в настоящее время Минфин проводит серьезную работу по подготовке нормативных актов для введения в действие этого закона.

Особенно волнующим вопросом для участников

банковского сектора экономики остается наличие в стратегии пункта о том, что с 2007 года банки должны иметь капитал в 5 млн. евро. Некоторое время назад президент ассоциации региональных банков "Россия" Александр Мурычев так высказался на этот счет: "Это просто лоббирование некоторых крупных сил, которые пытаются выдавить конкурентов с рынка. Многие из них не имеют этой планки в 5 млн. евро, но при этом они рентабельны, устойчивы, работают с населением, малым бизнесом. Если закрыть эти банки административным путем, то эту нишу никто не заполнит, поскольку крупные банки не будут заниматься этой черновой работой". Кстати, недавно Ассоциация региональных банков выработала рекомендацию для правительства РФ, в которой обращается к нему с просьбой об исключении из Стратегии развития банковского сектора РФ на 2004 год и на период до 2008 года требования к минимальному значению капитала в размере 5 млн. евро для действующих кредитных организаций.

Между тем в настоящее время остается неясным, будет ли оставлен пункт о минимальном капитале в стратегии. По некоторым данным, пока это требование никто не отменял. Однако до правительственного рассмотрения документа, которое произойдет в конце июня - начале июля 2004 года, все еще может измениться.



БАНКИРЫ БУДУТ ЛОКАЛИЗОВАТЬ ПРОБЛЕМУ СОДБИЗНЕСБАНКА СОВЕТАМИ

Известия (Москва), 01.06.2004, с. 13, Евгений Мазин

Несмотря на то что с момента раскрутки скандала вокруг Содбизнесбанка Ассоциация российских банков (АРБ) успела провести по этому поводу не одно разъяснительное мероприятие, интерес к этим мероприятиям, кажется, только растет. В понедельник своим видением ситуации с банкирами поделился первый зампред Центробанка Андрей Козлов. В результате на пресс-конференции был аншлаг.

Около самого здания АРБ было спокойно - в отличие от Госдумы, вкладчики Содбизнесбанка пикетов здесь не устраивают. Зато много народу собралось внутри.

Мероприятие было назначено на полдень, и долго ждать журналистам не пришлось. Уже в 12.05 по московскому времени в зал бодрой походкой вошел Ан-

дрей Козлов. Вслед за ним не менее бодро шел президент АРБ Гарегин Тосунян. Ожидавшийся глава комитета финансового мониторинга Виктор Зубков отсутствовал, зато было несколько представителей от коммерческих банков.

Выяснилось, что банкиры пришли не просто так. Поскольку основной целью ассоциации (в проблеме Содбизнесбанка), по словам ее президента, является "локализация и минимизирование потерь вкладчиков", то ряд банков предложил АРБ свою "юридическую и организационную" помощь по работе с вкладчиками. Банки готовы помочь своими консультациями и советами, а также поучаствовать в сборе, подготовке и оформлении документов вкладчиков. Андрей Козлов инициативу банкиров поощрил. "Если будет создан такой комитет

по помощи, то неплохо было бы, чтобы он наладил связь с инициативной группой вкладчиков", - пожелал он. По его мнению, для банков, решивших оказать помощь, это окажется "хорошее паблицити", а людям поможет обрести уверенность.

Сами представители коммерческих банков на протяжении всего мероприятия вели себя очень тихо и незаметно. Только раз активизировался председатель правления банка "Электроника" Владимир Романов. Когда журналисты спросили, не боятся ли другие банки работать в такой ситуации, он едва не выхватил микрофон из рук Андрея Козлова. "Мы постоянно сотрудничаем с ЦБ, который регулярно задает нам различные вопросы, порой даже нелицеприятные. Но если один участник рынка не смог объяснить ЦБ, в чем дело, то нам не страшно", - вдохновенно произнес он.

Готовность банков помочь вызывает, конечно, уважение, но даже такая "грандиозная" помощь с их стороны вряд ли сильно облегчит положение вкладчиков Содбизнесбанка. Услышав вопрос о том, когда вкладчики смогут получить свои деньги, Андрей Козлов поморщился и ответил, что это случится в любом случае не раньше, чем через два месяца. В худшем же случае это может затянуться на год. Процесс зависит от того, каким способом банк будут закрывать - ликвидировать или банкротить. Козлов выразил надежду, что суд примет решение о ликвидации. Тогда вкладчики получат свои деньги через 1,5-2 месяца после решения суда.

Вообще, судя по интонациям выступавших, складывалось впечатление, что банкиры огорошены случившимся с Содбизнесбанком. Все они удивлялись, что в

такое, по их словам, благоприятное для банковского бизнеса время кто-то пытается жить нечестным трудом, ухитряется разоряться или "кидать" клиентов. И хотя, по убеждению Андрея Козлова, вся эта история только повысит доверие населения к Центральному банку, он все-таки надеется, что подобного впредь не случится.

Зато вряд ли повысит доверие к Банку России тот факт, что Содбизнесбанк несколько месяцев работал под надзором ЦБ как ни в чем не бывало, а также что ему (ЦБ) до сих пор не известны настоящие владельцы Содбизнесбанка. "Те 6 фирм, которые указаны в отчетности, не откликнулись на наше обращение. Новой официальной информации не появилось, и скорее всего она не появится", - заявил Козлов. Что же касается слухов, которые ходят внутри банковского сообщества, то их первый зампред ЦБ по понятным причинам комментировать не стал, сообщив лишь, что, по его мнению, "у такого "надутого" банка собственника и не может быть".

Однако вряд ли стоит упрекать Центробанк во всем, что творится вокруг Содбизнесбанка. Вся эта ситуация говорит только о том, что реального положения дел в каждом конкретном коммерческом банке в России по-прежнему не знает никто.

□

КТО ВЕДЕТ СТРАННОВАТУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АНДРЕЯ КОЗЛОВА?

Независимая газета, 01.06.2004, с. 11, Валерий Калабугин

Экономическое "миссионерство" Андрея Козлова в 1998 году привело к дефолту, а сейчас к банкротству "Содбизнесбанка"

Недавние события, происшедшие с Содбизнесбанком, в очередной раз наглядно продемонстрировали, что, несмотря на пресловутую "вертикаль власти", Россия - страна непредсказуемых субъективных решений отдельных властей имущих личностей. Хотя официальная мотивировка отзыва Центральным банком России лицензии у Содбизнесбанка, гласящая о нарушениях этим кредитным учреждением требований Закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", вроде как выглядит прилично.

Однако в чем именно провинился перед могущественным ЦБ Содбизнесбанк, не совсем понятно. Вряд ли темная история с похищением топ-менеджеров "КаМА-За", выкуп за которых якобы был переведен на счета неких фирм в этом банке, может устроить более 70 тысяч простых вкладчиков, в одночасье лишившихся своих вкладов. О том, что вклады россиян будут потеряны раз и навсегда, можно говорить почти со 100-процентной уверенностью: во-первых, в России до

сих пор не работает система страхования вкладов; во-вторых, истинная причина отзыва лицензии лежит не в "финансировании Содбизнесбанком терроризма", а в совершенно иной плоскости.

Доказательством этому отчасти является тот факт, что впервые лицензии было лишено крупное кредитное учреждение, у которого с непосредственной финансовой деятельностью было все в порядке - только вклады населения в Содбизнесбанке менее чем за полгода выросли почти в 10 раз. Вместе с тем в России продолжают работать некоторые банки, убытки которых превышают капиталы в сотни раз, а просроченные кредиты составляют более 600% от их чистых активов.

То есть успешные финансовые показатели не являются сегодня залогом спокойной работы любого банка. Многие предполагают в таком случае, что у Содбизнесбанка был некий конфликт с ЦБ. Однако дело не совсем в этом. Дело в том, что на примере Содбизнесбанка ЦБ в открытую продемонстрировал всему российскому банковскому сообществу силу и мощь своих "мотивированных суждений".

Впрочем, один из основателей практики контроля ЦБ за российскими банками - первый заместитель пред-

седателя Банка России Андрей Козлов предпочитает называть "мотивированные суждения" "эффективным надзором". Для кого именно он эффективен, станет понятно позже. Но возвращение Андрея Козлова, одного из основателей пирамиды ГКО, в 2002 году в Центробанк будет почти что триумфальным: кроме банковского надзора новый старый зампред сумеет убедить руководство в правильности своей системы гарантирования вкладов населения в частных банках.

На первый взгляд, система гарантирования вкладов населения, придуманная г-ном Козловым, вполне привлекательна. Зампред ЦБ считает, что эта система должна быть обязательной для всех банков, однако только Банк России, то есть тот человек, который курирует в нем направление банковского надзора и валютного контроля, будет решать, какой банк будет участвовать в этой системе, а какой - нет. Главный критерий отбора - надежность в глазах ЦБ, а именно: на плаву останутся только те банки, которым, по мнению ЦБ, не грозит банкротство в течение трех ближайших лет.

Инструментом в этой зачистке станут, естественно, массовые проверки. К 2004 году ходатайства на участие в системе страхования подали 219 банков. "Из них проверки начаты в 33, - сказал Андрей Козлов в одном из своих интервью. - Но нигде пока не закончены. Московские банки подали 90 ходатайств, в 14 из них идут проверки. Завершатся они к осени. А точно мы определимся с количеством банков, которые будут участвовать в системе страхования, к осени 2005 года". Действия тех банков, которые не подадут по каким-либо причинам подобные ходатайства, Козлов расценил как "выражение желания не участвовать в системе страхования... Впоследствии такие банки должны будут отдать ЦБ свою лицензию...".

Никто не подвергает сомнению важность и необходимость для нашей страны системы гарантирования вкладов. Пусть даже неполного. Настораживает лишь то, что результаты проверок будут определяться субъективными решениями определенной власти имущей личности в Центробанке. Скорее всего при этом "включение или невключение" будет зависеть от гарантированного вклада того или иного проверяемого банка.

Второй "конек" Андрея Козлова - усиление "эффективного надзора" ЦБ за частными банками - вообще может превратиться в оружие массового банковского поражения. Как уже объявил первый заместитель председателя ЦБ, вскоре около 450 банков лишатся своих лицензий. Не стал ли Сodbизнесбанк первой мишенью на иностранном испытательном полигоне? Именно на иностранном, потому что оружие, которым пользуется г-н Козлов, явно не российского происхождения.

Между тем для обеспечения более "эффективного надзора" Андрею Козлову пришлось реформировать надзорное отделение в Центробанке. Зампред ЦБ предполагает "делать более серьезный акцент на формализации и укреплении системы кураторов за комбанками в процессе их повседневной деятельности... В результате изменений, которые мы сейчас начинаем, в надзорной сфере Банка России будут три ключевых фигуры. Это куратор, генеральный инспектор и руководитель

временной администрации".

Более того, Андрей Козлов считает, что даже сейчас ЦБ недостаточно тех надзорных функций, которые у него есть. "Мы много говорим о консолидированной отчетности, контроле акционеров банков, системе риск-менеджмента, корпоративном управлении, усилении закона о противодействии отмыванию доходов, полученным преступным путем, - по всем этим направлениям надо рассматривать вопросы ужесточения, - говорит Козлов. - Если мы хотим запустить механизм страхования вкладов и не нагружать налогоплательщиков и федеральный бюджет чрезмерными тратами, то альтернативы усилению надзора нет" (журнал "Финанс", 17.05.2004). Таким образом зампред Банка России, видимо, пытается прикрыть скорую Варфоломеевскую ночь для "неугодных" банкиров благочестивой заботой о простых российских вкладчиках. Результат здесь будет один: кризис всей банковской системы в России и, как следствие, социальный взрыв. И в этом случае русский бунт, и осмысленный, и беспощадный, будет куда страшнее краха Советского Союза.

Многие эксперты полагают, что закономерным следствием усиления "эффективного надзора" станет дефолт, аналогичный августовскому в 1998 году. Впрочем, к мгновенному обнищанию окружающих его соотечественников Андрею Козлову не привыкать. Ведь именно он является основным автором идеи неинфляционного покрытия дефицита бюджета за счет заимствований на внутреннем рынке через ГКО и ОФЗ. В тот период он также занимал должность первого заместителя председателя Центрального банка и курировал банковский сектор.

"Антикризисные" действия Андрея Козлова, принятые им якобы для стабилизации обстановки в августе 1998 года, привели ровно к противоположному результату. Телеобращения зампреда ЦБ к населению в самый разгар дефолта с призывом к вкладчикам "проблемных" коммерческих банков перевести свои счета в Сбербанк Виктор Геращенко назвал "ошибкой". Хотя "ошибка" - это не то слово: кроме того что вклады поверивших Козлову россиян оказались замороженными на длительное время, так еще и выплаты по ним производились по грабительскому курсу из расчета 9 рублей за один доллар. Тогда как его реальная цена уже зашкаливала за 20 рублей.

Как заявляли в то время многочисленные СМИ, при установлении причин дефолта 1998 года выяснилось, что огромная часть чиновников получила из кризиса прямую материальную выгоду. Не остался в стороне и Андрей Козлов, о действиях которого красноречиво говорят документы следственной бригады Генпрокуратуры. Правоохранительные органы тогда отметили, что "Козлов, занимая должность первого заместителя председателя Центрального банка, имел в нескольких коммерческих банках рублевые и валютные счета, на которые зачислялись средства, полученные от ГКО. Только на его рублевый счет в Автобанке за 1998 год поступило 12 платежей на общую сумму около 560 миллионов рублей, а на валютный счет - 42 тысячи долларов..." ("Новые Известия", 12.07.2002).

Можно предположить, что играть в ГКО Андрею Козлову позволяли свои собственные средства. В расследовании, проведенном бывшим депутатом Государственной Думы и известным журналистом Юрием Щекочихиным, были приведены сенсационные на тот момент данные о зарплатах топ-менеджмента Банка России. В этих материалах прямо говорится, что официальный доход Андрея Козлова за 1997 год по основному месту работы составил почти 650 миллионов рублей. И это только надводная часть айсберга.

Спустя год после дефолта, в 1999 году, Андрей Козлов увольняется из Центробанка и занимает пост председателя правления коммерческого банка "Русский стандарт". Проработав там около года, бывший заместитель председателя Центробанка неожиданно для всех кардинально меняет сферу своей деятельности: с декабря 2000 года он становится генеральным директором туристической компании "Мир Аэрофлота".

Официально Андрей Козлов покинул пост председателя правления "Русского стандарта" по собственному желанию: дела в банке шли не очень хорошо. Козлов вроде как являлся скорее банковским чиновником, нежели бизнесменом, что не устроило акционеров и хозяина этого банка Рустама Тарико.

Однако некоторые эксперты видят в увольнении Козлова из "Русского стандарта" несколько иные причины. Станным совпадением здесь стал опыт работы бывшего зампреда ЦБ в туристической компании "Мир Аэрофлота". Ее генеральным директором Козлов успел побыть опять таки не больше года.

Эта туристическая компания, образованная в декабре 2000 года с уставным капиталом в 15 миллионов рублей, по мнению ее учредителей (двух 100-процентных "дочек" крупнейшей в России авиакомпании "Аэрофлот"), должна была за два-три года занять около трети всего туристического рынка. На исполнение этих амбициозных планов в качестве стартменеджера был приглашен Андрей Козлов.

Официальную причину своего ухода Козлов озвучил практически сразу после увольнения: "Самый тяжелый, стартовый этап развития компании закончен. Я уже не так нужен, и мне дали отдохнуть. Теперь нужно наращивать объемы и обороты. Эта текущая деятельность передается в другие руки".

Это было в 2001 году. А спустя два года "Аэрофлот" подал в суд на свою дочернюю туристическую фирму. В Арбитражный суд Москвы было направлено в общей сложности 6 исков, в которых "Мир Аэрофлота" обвинялся в нанесении материнской авиакомпании ущерба на полтора миллиона долларов ("Газета", 19.09.2003). Оказалось, что туристическая фирма значительно превысила нормы кредита по билетам, несмотря на отказ финансового комитета авиакомпании. То есть "Мир Аэрофлота" взял в кредит столько авиабилетов, сколько хотел, продал их, но с "Аэрофлотом" так и не расплатился. В конечном итоге "Мир Аэрофлота" прекратил свое существование.

По мнению пресс-секретаря Российского союза туриндустрии Ирины Тюриной, "изначально ошибка была в том, что руководителем стал представитель банков-

ского бизнеса". Так что судьба "Мира Аэрофлота" неудивительна.

Говоря об "эффективном надзоре" за всеми российскими банками, мы не зря сравнили действия Андрея Козлова и историю с Сodbизнесбанком с испытанием иностранного оружия, способного уничтожить всю российскую банковскую систему.

Предпоследним местом работы нынешнего зампреда Банка России стало московское отделение американского Добровольческого корпуса по оказанию финансовых услуг (ДКОФУ). В должности управляющего директора столичного филиала этой иностранной организации Андрей Козлов отвечал за координацию практически всех проектов на территории России и стран СНГ.

Добровольческий корпус был создан бывшим государственным секретарем США Сайрусом Вэнсом и его бывшим заместителем Джоном Уайтхэдом. Официальной миссией этой общественной организации является "содействие построению надежной финансовой инфраструктуры в странах, осуществляющих переход к рыночной экономике или переживающих экономический кризис". Работает с частными и общественными организациями в более чем 15 странах, главным образом Восточной Европы и СНГ. Финансируется за счет субсидий Агентства США по международному развитию, а также частными фондами, корпорациями и лицами.

В России Добровольческий корпус в большей степени оказывает консультационную и юридическую помощь, причем как частным, так и правительственным структурам. По словам бывшего главы московского офиса ДКОФУ Адама Блацко, эта организация "консультирует Думу по соответствующим вопросам, а также оказывает консультационные услуги Центральному банку". Кроме того, "эксперты" из Добровольческого корпуса принимали непосредственное участие в разработке практически всех основных финансовых законов: "О банках и банковской деятельности", "О Центральном банке" и т.д.

Можно предположить, что в кресле начальника столичного представительства ДКОФУ Андрей Козлов чувствовал себя вполне уютно. Ведь именно волонтеры ДКОФУ в 1992 году помогали Андрею Козлову "разбираться с тем, что потом стало рынком... ГКО" ("Ведомости", 15.08.2001).

Россияне еще не скоро оправятся от последствий "добровольных" консультаций американцев. Получается, что "повышение общего уровня" финансовых услуг, декларируемое Козловым как спасительная миссия ДКОФУ в российской экономике, в 1998 году привело к дефолту.

В 2002 году, не проработав в Добровольческом корпусе и года, Андрей Козлов возвращается в Центробанк на свою старую, до боли знакомую должность - первого заместителя председателя. Странно, но пригласивший Козлова только что назначенный глава Центробанка Сергей Игнатьев не придавал никакого значения прежнему месту работы своего будущего заместителя. И тем более удивительно, что Козлову, почти год работавшему на серьезную американскую структуру, был поручен сектор, регулирующий все существование россий-

ской банковской системы.

Сегодня сам Андрей Козлов говорит, что за два с половиной года своей работы в негосударственных структурах он "получил новый взгляд на ситуацию... Поэтому сейчас, когда я занимаюсь надзором, я могу посмотреть на два-три уровня вглубь на те проблемы, которые формально написаны на бумаге". Остается задать г-ну Козлову только один вопрос: от кого он получил новый взгляд на ситуацию? Правдивого ответа ждать придется очень долго: те иностранцы, которые более 10 лет назад помогали Козлову "разбираться с тем, что потом стало рынком ГКО", преследуют совер-

шенно иные цели. Для которых им очень нужны отдельные власть имущие персоны, способные с легкостью принимать губительные для России субъективные решения.

□

СОДБИЗНЕСБАНКУ ПОКАЗАЛИ ГОЛУЮ ПРАВДУ

Коммерсантъ, 03.06.2004, с. 7, ЮЛИЯ ТАРАТУТА

Молодые люди и девушки сняли штаны, протестуя против "грабежа вкладчиков" банка, а также против лично замглавы Центробанка Андрея Козлова (о ситуации вокруг банка Ъ писал 31 мая). Буквы, нарисованные на оголенных местах стриптизеров, складывались в слово "Козлов". Акция проходила на фоне очереди граждан, которые принесли заявления на возвращение вкладов. Правда, ни милиция, ни Центробанк не обратили на нее внимания.

Как уже сообщал Ъ, 13 апреля первый зампред Центробанка сообщил об отзыве лицензии у Содбизнесбанка, обвинив его руководство "в отмывании денег и финансировании терроризма". В банке была назначена временная администрация. Владельцы Содбизнесбанка отказались впускать в здание внешних управляющих, и 28 мая ЦБ занял офис при помощи ОМОНа. До 18 мая на дверях офиса висело объявление о том, что банк не занимается выдачей вкладов "по техническим причинам". 31 мая господин Козлов заявил, что вкладчики смогут получить свои сбережения не раньше чем через два-три месяца и их сумма, скорее всего, не превысит 12% вклада.

Очередь граждан, желающих подать заявления на возврат вкладов, начала выстраиваться еще ночью. Пенсионер Виталий Чехров пришел к Содбизнесбанку под утро и оказался в очереди под 158-м номером. Господин Чехров - профессиональный обманутый вкладчик: в начале 90-х он "прогорел на ваучерах", потом сделал вклад в Военно-промышленную инвестиционную компанию, а потом - в банк "Гермес". Всякий раз пенсионера Чехрова обманывали, но он настойчиво продолжал доверять деньги незнакомым людям.

- У меня жена умерла от всех этих стрессов. Давно, правда, когда другие банки прогорели, не этот,- сообщил соседям по очереди пенсионер. Его в очереди узнают: господин Чехров неделю приходит к Содбизнесбанку за деньгами, которые называет "гробовыми", и говорит, что может их и не дождаться. Завтра он хочет пойти уже не к банку, а к президенту Владимиру Путину, который "один борется с бедностью".

40-летний Сергей Никитин раньше держал деньги в Сбербанке, а потом подумал, что инфляция их съедает.

Шесть лет назад он развелся с женой, отобрал у нее шестилетнего сына и продал два автомобиля - грузовик и "пятерку". Потом продал квартиру, собрал накопленные за время работы водителем сбережения - \$30 тыс.- и понес в ближайший банк. Содбизнесбанк.

В десять утра ко входу в банк на Красной Пресне прибыли молодые люди в козлиных масках и начали раздавать очереди и прохожим листовки, в которых Центробанк назван был "козлобанком". Какой-то баянист фальшиво наигрывал "Варяга".

Перед зданием внезапно появился экс-депутат в президенты Олег Малышкин.

- Мы на контроле. Держим ситуацию,- с ходу заявил господин Малышкин, раздавая вкладчикам свои визитки.- Это разгильдяйство нам безразлично. Мы уже договорились по деньгам. Через два месяца будут вам деньги.

С этими словами господин Малышкин сел в черную "Волгу" и уехал. Ему на смену прибыли супруги-актеры Наталья Гвоздикова и Евгений Жариков.

- Вы тоже обманутые вкладчики? - удивилась очередь.

- Нет, у нас деньги в другом месте лежат, но мы из солидарности. У друзей здесь деньги были.

К компании присоединилась актриса Римма Маркова, которая пришла к банку вместо своей соседки.

- Ей 78 лет стукнуло, она слепая, глухая и в коляске. Вчера у нее сердечный приступ случился, так я буду здесь за нее. Сволочи! - закричала она, и человек в рясе, стоявший рядом, перекрестился.

- Я сюда пришел по просьбе прихожан,- сообщил игумен Родион актерам.- Многие прихожане нашего Троицкого монастыря жаловались, и я им в помощь пришел, молиться то есть. Можно, я с вами сфотографируюсь, а то я на ваших фильмах вырос? - спросил священник у господина Жарикова с женой.

Прихожанином храма, в котором служит игумен Родион, оказался светский продюсер Олег Назаров. Он пришел на митинг с женой Мариной и рассказывал, что деньги в банк - \$8 тыс.- положила теща.

- Теперь теща деньги потеряла, а я с ней в одной квартире из-за этого жить должен,- жаловался господин

Назаров, в то время как жена Марина пыталась развернуть плакат "ЦБ - не будь Б...".

- Нас раздели, а одеться не дают,- добавил продюсер и покосился в сторону.

Там, возле старой "девятки", стояла группа молодых людей и девушек в темных очках. Одна из них ступала.

- Да не буду я раздеваться, заметут, вон сколько ментов вокруг,- оглянулась девушка на группу милиционеров, скупающих в машинах с мигалками.

- Не бойся, не заметут, подержат полчаса и отпустят. Скорее всего... - успокаивал ее нервно куривший юноша.- Ты же профессионалка.

С этими словами молодые люди метнулись к очереди в банк, повернувшись спиной к телекамерам. Через

секунду они уже стянули штаны, открыв нарисованные синей краской на голых ягодицах буквы, сложившиеся в надпись "Козлов".

Милиционеры, охранявшие площадь, ничего не заметили.

- Что и вправду стриптиз был? - спрашивали они у вкладчиков. За это время очередь продвинулась человек на десять.

□

ВИКТОР ЗУБКОВ НЕ БУДЕТ ЛИКВИДИРОВАТЬ 10 БАНКОВ

Независимая газета, 01.06.2004, с. 3, Евгения Обухова

Сегодня третий день работы временной администрации в Содбизнесбанке. Пока ее сотрудники принимают имущество от судебного пристава - на первый взгляд сервер банка и сейфовые ячейки в порядке. А вчера Центробанк и Ассоциация российских банков попытались убедить банковское сообщество и вкладчиков, что случай Содбизнесбанка - единичный и ни о какой кампании по ликвидации банков говорить нельзя. Первый зампреда ЦБ Андрей Козлов и глава АРБ Гарегин Тосунян сошлись во мнении, что если бы были приняты "превентивные меры" с помощью участников банковского сектора, то, возможно, дело не зашло бы так далеко.

"Нужно более точно и аккуратно работать с банковским сообществом, поскольку выйти на менеджеров и владельцев банка с просьбой образумиться намного проще через банкиров", - признал Козлов. А Тосунян выразил надежду, что таких банков, которые "не пытаются объяснить причину несоблюдения требований закона", больше не найдется. При этом, кто является настоящим владельцем Содбизнесбанка, ЦБ категорически отказывается сообщать, так же, как и комментировать слухи о конкретных лицах, которых называют владельцами. "Шесть фирм, которые значатся официальными хозяевами банка, так и не откликнулись, а расследование МВД показало, что их представители не принимали участия в подставном собрании акционеров 12 мая", - заявил Андрей Козлов, добавив, что у "надутого" капитала и владельцев-то, собственно, быть не может.

Тут единство ЦБ и АРБ раскололось: Гарегин Тосунян высказался в том смысле, что запутанная цепочка собственников - наследие прошлого, а жесткое требование показывать настоящую структуру может оттолкнуть инвестора от банковской отрасли. Однако Андрей Козлов не согласился с банкирами и предупредил АРБ, что, когда реальных владельцев не видно, выстраиваются три-четыре колена подставных лиц, ЦБ готов вычищать такие цепочки собственников. Тосуняну пришлось с этим согласиться, отметив только, что это надо делать очень аккуратно и не за один год.

Ситуация вокруг Содбизнесбанка поможет ЦБ в проведении через Госдуму очень важных поправок в закон о банкротстве: по словам Андрея Козлова, ЦБ будет предлагать заменить индивидуального ликвидатора, который может работать с банком после решения суда, на государственного корпоративного ликвидатора, которым станет Агентство по страхованию вкладов.

Желая успокоить банковское сообщество, руководители ЦБ и АРБ всячески опровергали появившиеся на прошлой неделе цифры того, сколько банков еще могут быть ликвидированы или сколько не войдет в систему страхования вкладов. Глава Федеральной службы по финансовому мониторингу Виктор Зубков не смог присутствовать на пресс-конференции, и Гарегину Тосуняну пришлось пояснять журналистам, что никакой скорой ликвидации еще нескольких банков не будет, Виктора Зубкова просто неправильно поняли. "Речь идет о расширенной интерпретации его не самой удачной фразы", - сказал глава АРБ. За два года действия закона о противодействии отмыванию доходов у службы финансового мониторинга "накопились вопросы", однако "отзыва лицензии и близко нет", абсолютно уверен Тосунян. Правда, ЦБ отказывается пока даже приблизительно назвать число банков, которые не попадут в систему страхования вкладов. Отвечая на вопрос корреспондента "НГ", Козлов сказал, что окончательно известно это будет лишь осенью 2005 года.

При этом случай с Содбизнесбанком, по выражению первого зампреда ЦБ, не является тенденцией. "Тенденция сейчас - избавление от неприятного груза прошлого", - заявил Козлов; Содбизнесбанк не смог избавиться от этого груза, однако большинство банков делает неплохие успехи, чему способствует чрезвычайно благоприятная для них экономическая ситуация.

□

БАНКИ ПОЖАЛЕЛИ ДЕНЕГ НА "КРЕДИТТРАСТ"

Коммерсантъ, 31.05.2004, с. 13, Даниил Желобанов

В пятницу банк "Кредиттраст" сообщил, что целый ряд крупнейших банков закрыл на него лимиты из-за подозрений в том, что он имеет общих владельцев с Сodbизнесбанком. Одновременно банки начали пересмотр лимитов и на других контрагентов. А это, учитывая то, что подозрения в отмывании денег трудно формализуемы, может привести к печальным последствиям для многих банков.

На 1 апреля 2004 года чистые активы банка "Кредиттраст" составляли 9,95 млрд руб. (64-е место среди российских банков), капитал - 1,89 млрд руб. (66-е место). Его крупнейшими акционерами числятся ООО "Кронос Торг" (20%), ООО "ДанкорЭнерго" (20%), ООО "АвтоВерсинг" (20%), ООО "ПромЭктаТорг" (20%), ООО РИКА СЕРВИС (16%).

В пятницу агентство Reuters сообщило, что ряд крупных банков, в числе которых Сбербанк, Внешторгбанк, Альфа-банк и МДМ-банк, закрыли лимиты на рынке МБК на банк "Кредиттраст". Председатель правления этого банка Александр Тимофеев в пятницу подтвердил этот факт, а также то, что к крупным банкам присоединились и некоторые более мелкие. Основной причиной этого, по словам как участников рынка, так и господина Тимофеева, стал скандал вокруг Сodbизнесбанка. Ведь на рынке бытует мнение, что оба банка имеют общего конечного владельца - Александра Слесарева. Эта информация не раз появлялась в прессе и косвенно ее подтверждало то, что ряд топ-менеджеров Сodbизнесбанка ранее работали в "Кредиттрасте".

Так, председатель совета Сodbизнесбанка Игорь Кигас был в "Кредиттрасте" председателем совета, управделами и главой управления материально-хозяйственного обеспечения. Последний пост он в течение года совмещал с работой в Сodbизнесбанке. Сергей Реусов перешел в председатели правления Сodbизнесбанка прямо с поста зампреда правления "Кредиттраста". Его первый заместитель Роман Петров был в "Кредиттрасте" вице-президентом. Там же работали и член правления Сodbизнесбанка Арсен Минасян с ревизором Юрием Моргуновым.

Так что банки, закрывшие лимиты, можно понять. Тем более что скандал вокруг Сodbизнесбанка, начавшийся с обвинений в отмывании и увенчавшийся его штурмом, не мог не произвести на них впечатление. Во всяком случае на вкладчиков "Кредиттраста" он впечатление явно произвел. Объем частных вкладов в банке, по словам Александра Тимофеева, только за последние дни снизился с 680 млн руб. до 480 млн руб. При этом, по данным же, на 1 апреля вклады в "Кредиттрасте" достигли 703,7 млн руб.

Однако, по утверждению Александра Тимофеева, никаких общих владельцев у двух банков на самом де-

ле нет. "Александра Слесарева я видел лишь несколько раз, - сказал предправления "Кредиттраста". - Это просто коммерсант: он может появляться в банке, но отношения к принятию решений не имеет". Также он говорит, что нет никаких претензий к банку и у ЦБ. Правда, именно сейчас ЦБ проверяет "Кредиттраст", но зато недавно закончилась проверка в связи с допэмиссией акций. По мнению господина Тимофеева, регистрация допэмиссии означает, что у ЦБ нет претензий к банку. "Некоторые крупные контрагенты уже заверили меня, что, как только ЦБ уйдет из банка, они восстановят работу с нами", - сказал он.

Тем не менее практика показывает, что подобные ситуации крайне редко заканчиваются для российских банков благополучно. Во всяком случае, для многих ныне почивших банков именно закрытие лимитов на МБК стало началом конца. При этом сам господин Тимофеев признает, что для многих небольших участников рынка политика крупных банков является своеобразным индикатором. Однако, по его словам, банк пока не испытывает проблем с ликвидностью, так как многие средние и мелкие банки продолжают с ним работать. Кроме того, по его словам, остатки на клиентских счетах в последние дни опять начали расти.

Впрочем, контрагенты "Кредиттраста" имеют свой взгляд на вопрос. Так, предправления МДМ-банка Андрей Савельев полагает, что ситуация с "Кредиттрастом" не уникальна. По его словам, после скандала с Сodbизнесбанком все крупные банки вносят изменения в свою кредитную политику. "Это чисто технический момент, - сказал он. - Было бы странно, если бы мы этого не сделали, и не только в отношении "Кредиттраста".

А такой тотальный пересмотр лимитов может иметь самые непредсказуемые последствия для многих банков, привыкших поддерживать ликвидность за счет МБК. Ведь он по определению будет идти не столько на основании финансовой отчетности, сколько исходя из других, трудно формализуемых соображений. Например, на основании подозрений в том, что регулирующие органы что-то заподозрили. И ЦБ только добавит масла в огонь, продолжив отзывать лицензии за отмывание. А он явно готовится ставить этот процесс на поток - в пятницу произошел уже второй случай отзыва лицензии с формулировкой, опробованной на Сodbизнесбанке

□

"КРЕДИТТРАСТ" НЕ ВЫНЕС ОФЕРТЫ

Коммерсантъ, 03.06.2004, с. 13, ЮЛИЯ ЧАЙКИНА, ДМИТРИЙ ЛАДЫГИН

В самом банке объясняют случившееся "техническими причинами" и обещают вскоре заплатить. Тем не менее это первый в истории российского рынка корпоративных облигаций случай неисполнения в срок обязательств по оферте.

Дебютный двухлетний облигационный заем на сумму 500 млн руб. "Кредиттраст" разместил в начале июня прошлого года. Соорганизатором выпуска выступил Внешторгбанк (ВТБ). Заем предполагал досрочный выкуп облигаций через полгода и через год. Большинство инвесторов и рассматривали эту бумагу как полугодовую - около половины выпуска они продали банку в срок исполнения первой оферты.

В конце прошлой недели Сбербанк, Альфа-банк, ВТБ, МДМ-банк и ряд других из-за слухов о связи Содбизнесбанка и "Кредиттраста" закрыли лимиты на операции с последним (см. Ъ от 31 мая). Однако на вторичном рынке облигаций "Кредиттраста" это обстоятельство отразилось не сильно. Доходность облигаций в конце мая (перед блокировкой торгов до выплаты купона) поднялась выше 14% годовых. Это, по мнению Михаила Автухова, начальника управления долговых инструментов банка "Союз", также закрывшего на "Кредиттраст" лимиты, было "хорошей ценой, чтобы снять риски Содбизнесбанка".

Еще во вторник, 1 июня, по информации "Кредиттраста", банк "полностью осуществил выплату купонного дохода на общую сумму 37,090 млн руб.". Однако оферта на выкуп облигаций этого банка, срок исполнения которой приходился на 2 июня, в срок уже не состоялась.

Накануне начальник отдела организации выпуска ценных бумаг "Кредиттраста" Лариса Першикова заявила Ъ, что "к 1 июня список владельцев облигаций был сформирован, сумма заявок по ним не превысила 60 млн руб.". Тем не менее вчера вице-президент "Кредиттраста" Дмитрий Посухов заявил Ъ, что "по техническим причинам эмитент не смог удовлетворить заявки по исполнению оферты". Однако, по его словам, "в ближайшее время банк намерен исполнить свои обязательства

перед владельцами облигаций".

При этом в режиме переговорных сделок на ММВБ, через который и проводятся сделки по оферте, было вчера зафиксировано две сделки объемом 185 облигаций по цене оферты. Скорее всего, эти облигации выкупил "Кредиттраст", и участники рынка теперь гадают, что это были за VIP-клиенты. Ситуация напоминает события декабря 2002 года, когда "Мосхлебопродукт" не смог вовремя расплатиться по купону. Тот случай участники рынка определили как технический дефолт. И хотя эмитент впоследствии полностью расплатился по своим бумагам, доверия к нему не прибавилось.

Так что вряд ли облигации "Кредиттраста" ждет большое будущее. Тем более что это первый в истории российского рынка корпоративных облигаций случай неисполнения в срок оферты. Так, старший трейдер ИК "Русские фонды" Роман Дмитриев назвал его облигации "малоинтересными даже среди банковских бумаг". Такого же мнения придерживается управляющий директор УК "Тринфико" Евгений Штанге: "Это настолько неинтересно, что мы даже не обращали на них внимание". Между тем среди основных держателей этих бумаг участники рынка называют Внешторгбанк. Однако, как заявил Ъ высокопоставленный сотрудник ВТБ, банк уже давно избавился от этих облигаций.

"Я думаю, что случай с нашим банком поучительный, когда на одних слухах можно взбудоражить все банковское сообщество,- заявил Ъ председатель правления банка "Кредиттраст" Александр Тимофеев.- Все предъявили нам свои требования раньше намеченного срока - в такой ситуации ни один банк не может проплатить обязательства, присланные в один день. Мы стараемся оперативно регулировать ситуацию".

□

ПРЕДПРИЯТИЯ И КОМПАНИИ

КТО БЪЕТ ИНВЕСТОРА ПО РУКАМ?

Красноярский рабочий (Красноярск), 19.05.2004, с.2 EV, Арсений Ефремов

14 мая случилось знаменательное событие в истории энергетики Красноярского края: был официально зарегистрирован проспект эмиссии акций Красноярской

ГЭС. Знаменательно это потому, что, согласно условиям эмиссии, все деньги от нее пойдут непосредственно на строительство другой электростанции, ныне бездей-

ствующей - Богучанской. Казалось бы, очевидны все выгоды этого шага, предпринятого советом директоров Красноярской ГЭС, для нашего края.

Одна электростанция, и без того входящая в число лучших и крупнейших, увеличивает свою капитализацию. Другая впервые за последние двадцать лет получает реальный шанс наконец-то быть достроенной. Кроме этого, 400-500 миллионов долларов владельцы Красноярской ГЭС (а это компания "Базовый элемент") планируют инвестировать в строительство нового мощного завода, ориентированного на потребление избыточной энергии Богучанской ГЭС.

Напомним нашим читателям, что инвестиции таких масштабов до сих пор не снились не только краю, но и России в целом. Так, во время проходившего в октябре Инвестиционного форума глава "Базового элемента" Олег Дерипаска напомнил, что с 1991 года не было ни одного нового проекта в российской экономике со сметой более ста миллионов долларов.

А тут на достройку ГЭС и новый завод - больше миллиарда! Тем не менее находились и находятся скептики, считающие решение Совета директоров Красноярской ГЭС неким хитроумным маневром, скрытым переделом собственности, и не более того. Кто же они, эти скептики?

Если идти методом исключения, то в их число не входит президент России Владимир Владимирович Путин, считающий строительство Богучанской ГЭС одной из приоритетных задач для Сибири в целом. Президент неоднократно давал правительству соответствующие поручения, поэтому и правительство к скептикам при всем желании не отнесешь. Горячо поддерживает приход в край реальных инвесторов и губернатор Александр Хлопонин.

На том же Инвестиционном форуме он подписал меморандум о намерениях с Олегом Дерипаской, где речь шла только и именно об инвестициях в Богучанскую ГЭС. Впрочем, не будем лукавить и томить читателя. Скептики, как это обычно и бывает, люди заинтересованные. Проще говоря, конкуренты. Еще проще - это владельцы блокирующего пакета Красноярской ГЭС - АО "Красэнерго".

Что же, их досаду можно понять. Чтобы сохранить свой пакет, а значит, возможность влияния на Красноярскую ГЭС, они вынуждены будут выкупать новые акции по цене, установленной рынком. А это, по предварительным оценкам, около сорока миллионов долларов.

ФСФР ПОДДЕРЖАЛА АНАТОЛИЯ ЧУБАЙСА

Коммерсантъ, 03.06.2004, с. 13, 14, АЛЕНА КОРНЫШЕВА, ИРИНА РЫБАЛЬЧЕНКО

В официальном сообщении пресс-центра ФСФР это мотивировано "обнаружением признаков недостоверной информации в документах, на основе которых была осуществлена государственная регистрация". Решение ФСФР можно считать еще одной победой главы РАО "ЕЭС России" Анатолия Чубайса в борьбе с алюминщиками. Однако сейчас для РАО ЕЭС гораздо важнее ре-

где взять такие деньги? Конечно, РАО ЕЭС, чьим дочерним предприятием является "Красэнерго", без проблем могло бы заплатить сорок миллионов из своей небольшой прибыли. Но, как нам всем хорошо известно, Анатолий Борисович Чубайс не ищет легких путей, и потому эти деньги заплатим мы с вами. Об этом представителю "Красэнерго" заявляли неоднократно и открытым текстом: мол, больше нам денег, чем из ваших, дорогие потребители, карманов, взять негде, поэтому будем повышать тарифы.

Экономическая обоснованность уже существующих тарифов - это большой вопрос. И большой вопрос. Существой в стране хоть мало-мальски действенная конкуренция на рынке электроэнергии, и тарифы неизбежно были бы ниже в разы. Взять хотя бы те регионы, чьи энергосистемы не имеют отношения к ведомству Чубайса - именно так там и обстоит дело. И именно этого, что уж тут греха таить, пытаются добиться владельцы "Базового элемента" - создать альтернативную РАО ЕЭС энергосистему. Все по законам рынка. Потребителя получает тот, кто предлагает больше, лучше и дешевле. "Базэл" кровно заинтересован в достройке Богучанской ГЭС и объединении двух электростанций в единый комплекс. Предположим, у Дерипаски со товарищи все получится. Что тогда - тарифы действительно вырастут? Но ведь факты говорят об обратном.

Посудите сами: преодоление монополии и появление конкуренции в любом секторе услуг неизбежно приводит к снижению цен. Это азы экономики. Кроме того, из государственных тарифов на электроэнергию неизбежно выпадает так называемая "инвестиционная составляющая" - если государству не нужно больше вкладывать деньги в строительство Богучанской ГЭС, ему незачем брать эти деньги с нас. Как следствие - существенное СНИЖЕНИЕ тарифов.

Так о чем же действительно пекутся представители государственной вроде бы компании? Не хочется думать, что ими движут одни лишь амбиции и какие-то своекорыстные интересы, не имеющие отношения к повседневной жизни каждого из нас.

□

шение правительства по приватизации оптовых генерирующих компаний (ОГК).

С инициативой выпуска дополнительных акций Красноярской ГЭС, чтобы привлечь деньги на достройку еще одной сибирской ГЭС - Богучанской, главный акционер Красноярской ГЭС кипрская компания Hellington commodities LTD выступила еще в конце прошлого года.

27 мая этого года после длительных устных и письменных баталий (господин Чубайс как-то раз даже написал письмо господину Дерипаске, в котором предложил заключить мировую, но тот отказался) и несмотря на яростные протесты дочерней компании "Красноярскэнерго" (владеет блокирующим пакетом акций Красноярской ГЭС) совет директоров Красноярской ГЭС определил цену акций допэмиссии и зарегистрировал ее (Ъ писал об этом 28 мая). "Красноярскэнерго" в соответствии с этим решением предстояло заплатить за выкуп допэмиссии акций ГЭС 1,7 млрд рублей (одну акцию ГЭС совет директоров оценил в 71 рубль). Между тем в отсутствие доброй воли со стороны господина Дерипаски господин Чубайс приступил к решительным действиям и выполнил свое обещание не допустить допэмиссии акций Красноярской ГЭС.

Сначала ФСФР предписала регистратору допэмиссии "Регистратор РОСТ" приостановить проведение операций по реестру акционеров Красноярской ГЭС, связанных с размещением акций данного выпуска. Затем Калужский городской суд, куда обратился один из акционеров ГЭС, запретил проводить и оценку акций, и регистрировать допэмиссию. Правда, тот же судья спустя четыре дня отменил свое решение. Кроме того, сделкой по приобретению контрольного пакета акций ГЭС заинтересовалось Южно-Сибирское территориальное управление ФАС (рассмотрение дела назначено на 21 июня), а Красноярский арбитражный суд назначил заседание по иску "Красноярскэнерго" о признании недействительным решения о проведении допэмиссии акций ГЭС на 11 июня.

Так что вчерашнее решение ФСФР выглядит на этом фоне вполне закономерной победой господина Чубайса. Впрочем, как и принятое 21 мая (Ъ писал об этом 22 мая) решение о перерегистрации Саяно-Шушенской ГЭС из враждебной Хакасии, чей губернатор Алексей Лебедь инициировал процесс деприватизации этой ГЭС, в более лояльном РАО ЕЭС Красноярском крае. Впрочем, сегодня господин Лебедь сделает ответный ход. Вопрос о недопустимости "ухода" Саяно-Шушенской ГЭС из Хакасии будет рассмотрен на заседании сессии Верховного совета Хакасии.

В РАО ЕЭС не скрывают удовлетворения в связи с решением ФСФР. "Мы неоднократно заявляли, что проведение этой допэмиссии не имеет экономического обоснования, поскольку правительство до сих пор не приняло решения о форме достройки Богучанской ГЭС; может быть, это будет открытый конкурс инвесторов", - отметил в беседе с Ё член правления РАО ЕЭС Андрей Трапезников. Он также добавил, что процедура принятия решения о проведении допэмиссии "также вызывает у РАО большие вопросы". Замгендиректора "Евросибэнерго" (управляет энергоактивами "Базового элемента") Владимир Кирюхин сообщил Ё, что "никаких официальных документов о приостановке допэмиссии Красноярской ГЭС в "Евросибэнерго" не поступало". "Допэмиссия имеет конкретную и ключевую для российской энергетики цель - сдвинуть с мертвой точки полную инвестиционную непривлекательность этой отрасли. Все действия, направленные на срыв допэмиссии (эмиссионный счет уже открыт), инициированные недружественными акционерами, вредят интересам акционеров ГЭС", - пояснил господин Кирюхин. И добавил, что если определение ФСФР не будет отозвано, "Евросибэнерго" обратится в суд.

"Это очередной этап в корпоративной войне РАО ЕЭС и алюминщиков. Безусловно, в последнее время РАО ЕЭС одержало ряд тактических побед и по Красноярской, и по Саяно-Шушенской ГЭС. Но эта война бесперспективна, обеим сторонам нужно находить общий язык", - считает аналитик банка "Зенит" Сергей Суверов. По его мнению, никакой деприватизации Саяно-Шушенской ГЭС быть не должно и она должна остаться в составе одной из ОГК. А вот по поводу тарифов нужно договариваться: как один из вариантов, здесь можно использовать механизм долгосрочных договоров.

□

"РУССКИЙ АЛЮМИНИЙ" СТОЛКНУЛСЯ С "ЕЭС РОССИИ" В КАЗАХСТАНЕ

Коммерсантъ, 02.06.2004, с. 15, НАТАЛИЯ ГРИБ

Как стало известно Ё, РАО "ЕЭС России" закончило подготовку проекта создания на базе Экибастузской ГРЭС-2 в Казахстане совместного предприятия с участием Казахстана. Казахская сторона готова внести в уставный капитал СП 50% акций ГРЭС при условии, что "ЕЭС России" спишет долг "Казахстанэнерго" в размере \$239 млн. Однако реализацию этого проекта пытается заблокировать казахская Евразийская промышленная ассоциация (ЕПА): Экибастузская ГРЭС-2 является основным поставщиком энергии для ее предприятий и будет поставлять энергию на два завода, которые ЕПА построит совместно с "Русским алюминием".

В общих чертах создание СП выглядит следующим образом: Казахстан погасит долг национальной энергокомпании "Казахстанэнерго" за 1995-1996 годы в сумме \$239 млн перед РАО "ЕЭС России", передавая российской энергокомпании 50% акций АО "Станция Экибастузская ГРЭС-2". Эти бумаги тут же передаются в уставный капитал создаваемого предприятия как взнос РАО. Вторая половина уставного капитала СП будет сформирована из оставшихся у правительства Казахстана 50% акций ГРЭС-2. В итоге "ЕЭС России" станет совладельцем имущественного комплекса, включающего помимо самой ГРЭС железнодорожные станции Трудо-

вая и Ударная.

Схема погашения долга казахских энергетиков имуществом электростанции обсуждается с 2000 года, однако окончательно план создания совместного предприятия премьер-министр Казахстана Даниял Ахметов и его российский коллега Михаил Фрадков согласовали 26 мая на встрече в Москве. "Правительство обратилось к нам, чтобы мы ускорили принятие решения по СП. В июне оно должно быть создано. Это даст возможность РАО достроить третий блок станции и продавать энергию", - пояснил член правления РАО Андрей Раппопорт.

Однако заблокировать реализацию этого проекта сейчас пытается Евразийская промышленная ассоциация - эта компания также претендует на казахстанский пакет акций АО "Станция Экибастузская ГРЭС-2", если они будут выставлены на продажу. В ЕПА входит Евразийская финансово-промышленная компания (ЕФПК), которая владеет предприятием "Алюминий Казахстана" производительностью 1,5 млн тонн глинозема в год. ЕФПК также строит алюминиевый завод (мощностью 240 тыс. тонн) и, как правопреемник швейцарской компании Corica, будет строить совместно с "Русским алюминием" еще два предприятия: глиноземный завод мощностью 1,5 млн тонн и алюминиевый мощностью

500 тыс. тонн. Все четыре предприятия расположены вблизи Экибастузской ГРЭС, и от тарифов на ее энергию будет зависеть экономическая эффективность строящихся предприятий.

В качестве компенсации потери возможности контроля над ГРЭС 27 мая ЕПА потребовала от "ЕЭС России" до 1 июля снизить тарифы на российскую энергию, поставляемую в Актыбинскую и Северо-Западную области Казахстана, с \$0,0215 до \$0,013 за 1 кВтНч. По словам вице-президента ЕПА Юрия Нестеренко, при нынешнем тарифе его компания в этом году получила убыток в \$4 млн от закупок энергии у "Интер РАО ЕЭС". Комментируя это заявление, Андрей Раппопорт пояснил, что "энерготарифы устанавливает ФЭК, и с 1 июля они действительно будут повышены". В то же время, по его словам, "ЕЭС России" предлагает ввести механизм снижения цен для Казахстана в рамках выполнения пакетного соглашения, предусматривающего создание СП.

□

БЕРЕЗОВСКИЙ НЕ СОГЛАСЕН

Ведомости, 02.06.2004, с. А1, Юлия Федоринова, Александр Беккер

Как стало известно "Ведомостям", губернатор Чукотки Роман Абрамович готовится продать своему партнеру Олегу Дерипаске оставшиеся у него акции "Русала". Однако для успеха сделки Абрамовичу еще надо договориться с опальным олигархом Борисом Березовским. Переговоры будут непростыми: у партнеров разные взгляды даже на размер пакета акций "Русала", которым владеет Березовский.

"Русал" - вторая по величине в мире алюминиевая компания. Она владеет 98,8% акций Братского алюминиевого завода, 95,7% акций Красноярского завода, 99,2% акций Саянского завода, 99,7% акций Ачинского глиноземного комбината и проч. В 2003 г. заводы "Русала" выпустили 2,58 млн т, что на 4,3% больше, чем в 2002 г. Выручка компании в 2003 г. составила \$4,5 млрд. 75% акций "Русала" контролирует компания "Базовый элемент" Олега Дерипаски, а еще 25% находятся в управлении Millhouse Capital, аффилированной с Романом Абрамовичем.

Как стало известно "Ведомостям", уже в течение месяца Олег Дерипаска может стать полновластным хозяином "Русала". Источник, близкий к Роману Абрамовичу, говорит, что продажа Дерипаске оставшихся в управлении Millhouse Capital 25% акций "Русала" - дело практически решенное и сделка может быть закрыта в течение месяца. Впрочем, он уточнил, что Абрамович контролирует не весь этот пакет: конечными бенефициарами 15% акций из этого пакета являются опальный олигарх Борис Березовский и его друг и давний партнер

по бизнесу Бадри Патаркацишвили, поэтому с ними тоже придется согласовывать условия сделки. Тем не менее переговоры о продаже 25% ведет от лица всех бенефициаров Абрамович.

В прошлом году Абрамович уже продал Дерипаске 25% акций "Русала", а представители Millhouse Capital практически сразу же вышли из всех управляющих органов "Русала". Судьбу оставшейся у Millhouse доли партнеры решили обсудить позже. Дерипаска сообщил лишь, что на ближайшие пять лет у "Базэла" сохраняется преимущественное право выкупа этих акций.

Информацию о том, что Березовский является владельцем 15% "Русала", "Ведомостям" подтвердил еще один источник, близкий к акционерам этой компании. Сам Березовский давно утверждал, что у него есть доля в "Русале", не указывая ее размера. В "Русале" и "Базэле" связь с Березовским всегда категорически отрицали.

А вчера опальный олигарх заявил "Ведомостям", что ему и Бадри Патаркацишвили принадлежат не 15%, а все 25% акций "Русала", оставшиеся у Millhouse, и продавать их он не собирается. "Со мной никто переговоров не вел и никаких предложений от Абрамовича и Дерипаски я не получал", - сообщил он. Есть у Березовского претензии и к предыдущей сделке с акциями "Русала". "Хотя акции принадлежали ему **Абрамовичу** и переговоры он вел самостоятельно, я считаю это некорректным. Это разрушило баланс **между акционерами** и позволило Дерипаске сформировать контрольный па-

кет", - отмечает Березовский. Бизнесмен заявил, что оставляет для себя возможность оспорить сделку в судебном порядке.

Впрочем, и в "Базэле", и в Millhouse продолжают дистанцироваться от Березовского. "Millhouse по-прежнему управляет 25% акций "Русала". Бенефициаров этого пакета мы раскрыть не можем, но Березовского и Патаркацишвили среди них нет", - передал "Ведомостям" слова главы московского офиса Millhouse Давида Давидовича один из сотрудников компании. То же самое говорит и управляющий директор "Базэла" Гульжан Молдажанова. Она отрицает и наличие переговоров о следующей сделке. "У нас есть преимущественное право покупки этих акций. Теоретически закрытие такой сделки возможно даже через месяц. Но пока мы с предложением купить этот пакет к его нынешним собственникам не обращались, а они не делали такого предложения нам", - заявила она. А в самом "Русале" комментировать намерения своих акционеров отказались.

Между тем эксперты отмечают, что владельцам

алюминиевого холдинга сейчас крайне невыгодно признаваться в своем партнерстве с Березовским, а тем более с Патаркацишвили, объявленным в международный розыск. "Учитывая имидж Березовского, признать его партнером - значит признать свою вину в глазах общественного мнения. А Патаркацишвили вообще работает против интересов России в Грузии", - замечает руководитель группы "Меркатор" Дмитрий Орешкин. Но появление информации о присутствии Березовского в числе акционеров "Русала" он не считает случайностью. Возможно, тем самым миноритарные акционеры "Русала" пытаются ускорить переговоры по продаже пакета акций "Русала" Дерипаске, допускает эксперт.

□

АЛЕКСАНДР ЖУКОВ БУДЕТ БОРОТЬСЯ ЗА САЯНО-ШУШЕНСКУЮ ГЭС

Коммерсантъ, 31.05.2004, с. 14, Алена Корнышева, Ольга Плешанова

Как стало известно Ъ, вице-премьер Александр Жуков поддержал предложение министра экономического развития и торговли Германа Грефа об участии представителей правительства в рассмотрении надзорной жалобы по поводу дела о деприватизации Саяно-Шушенской ГЭС в Высшем арбитражном суде. Это, естественно, повышает шансы РАО "ЕЭС России" оставить Саяно-Шушенскую ГЭС в своей собственности.

Суды вокруг приватизации Саяно-Шушенской ГЭС по искам правительства Хакасии начались весной прошлого года - как раз тогда, когда истек срок действия договора РАО "ЕЭС России" (владеет около 80% акций ГЭС) с властями Хакасии о поставках электричества по льготным ценам. За десять лет действия договора Хакасия и главный потребитель энергии Саяно-Шушенской ГЭС - Саянский алюминиевый завод (входит в холдинг "Базовый элемент" Олега Дерипаски) сэкономили на льготных тарифах 10 млрд руб. В обмен на отказ от исков (при приватизации ГЭС правительство Хакасии отказалось от своей доли в капитале станции) губернатор Хакасии Алексей Лебедь предлагал РАО ЕЭС продлить действие льготных тарифов вплоть до 2020 года. Однако РАО ЕЭС заключить мировое соглашение не могло, так как тарифы устанавливает Федеральная служба по тарифам. 30 сентября 2003 года арбитражный суд Хакасии отклонил иск правительства республики о признании приватизации Саяно-Шушенской ГЭС недействительной, но 12 марта этого года кассационная инстанция - федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа (ФАС ВСО) признал сделку о приватизации ГЭС ничтожной. 12 мая РАО ЕЭС подало надзорную жалобу в Высший арбитражный суд (ВАС) с просьбой отменить данное постановление ФАС ВСО.

26 мая коллегия из трех судей ВАС истребовала

дело о Саяно-Шушенской ГЭС из ФАС ВСО. Так что теперь в течение месяца после получения дела коллегия должна будет собраться еще раз (судя по всему, это произойдет не раньше конца июня - начала июля) и решить, достойна ли данная жалоба рассмотрения на президиуме ВАС. Заметим, что рассмотрение жалобы (если оно состоится) придется на самый неблагоприятный период: июль - это традиционный месяц отпусков, а кроме того, в июле же будет объявлен конкурс на замещение должности председателя Высшего арбитражного суда (полномочия Вениамина Яковлева, занимающего сейчас этот пост, истекают 31 декабря).

Между тем дело об отмене итогов приватизации напрямую затрагивает непосредственного приватизатора, то есть правительство. Занятые перекройкой структуры кабинета министров и кадровой чехардой чиновники, видимо, поначалу не разобрались, к чему может привести подобное решение окружного арбитражного суда. Вице-премьер Александр Жуков в конце апреля распорядился вернуть ГЭС в федеральную собственность. Но затем представители МЭРТа и РАО ЕЭС пояснили ему, что последствия возможной деприватизации Саяно-Шушенской ГЭС слишком серьезны, чтобы государство пренебрегло своим правом защищать свою позицию в суде. Потому что если ВАС оставит в силе постановление кассационной инстанции, правительство должно будет вернуть РАО ЕЭС акции, которые были оплачены имущественным комплексом Саяно-Шушенской ГЭС. После этого, по расчетам РАО ЕЭС, доля государства в энергохолдинге уменьшится с нынешних 52,55 до 50,21%, что противоречит закону об особенностях управления акциями в электроэнергетике, согласно которому доля государства не должна быть ниже 51%. При этом надо еще учесть, что новый Арбитражный

процессуальный кодекс (АПК) настолько усложнил надзорный пересмотр дел, что эксперты признают случай с Саяно-Шушенской ГЭС далеко не рядовым и предвидят сложности с рассмотрением надзорной жалобы (см. Ъ за 5 мая).

Ознакомившись, видимо, с делом Саяно-Шушенской ГЭС поглубже (см. Ъ за 29 апреля и за 5 мая), Александр Жуков в конце прошлой недели поставил визу "согласен" на письме Германа Грефа, в котором тот предложил, чтобы в арбитражном процессе приняли участие Минэкономразвития и Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом (ФАУФИ) - правопреемник Госкомимущества, в свое время приватизировавшего станцию. За участие правительства в рассмотрении дела высказался 21 мая и совет директоров РАО ЕЭС, о чем председатель совета директоров энергохолдинга Александр Волошин письменно извещил премьера Михаила Фрадкова.

Возможностей поучаствовать в деле у правительства немного. Оно может подать еще одну надзорную жалобу в ВАС уже от своего имени, но для этого нужно сначала доказать, что постановление ФАС ВСО об отмене приватизации Саяно-Шушенской ГЭС затрагивает

права и обязанности правительства. При этом времени на подачу собственной жалобы почти не осталось, срок истекает 15 июня. Кроме того, согласно тому же АПК, все участники дела имеют право прийти на заседание президиума ВАС, чтобы выступить на нем и дать пояснения по делу (это могут быть преемники участвовавшего в деле о Саяно-Шушенской ГЭС Минимущества - Минэкономразвития и ФАУФИ).

Тем не менее в РАО ЕЭС настроены оптимистично: "Мы абсолютно уверены в своей правоте и сделаем все, чтобы не допустить нарушения прав акционеров РАО ЕЭС, а то, что государство, как главный акционер, будет участвовать в этом деле, - это, безусловно, позитивный факт", - заявил Ъ член правления РАО ЕЭС Андрей Трапезников.

□

ХАКАСИЯ ПРОЩАЕТСЯ С БЮДЖЕТОМ

Красноярский рабочий (Красноярск), 25.05.2004, с.2 EV, Станислав Петров

21 мая собрание акционеров Саяно-Шушенской ГЭС приняло решение, которое, по идее, должно было порадовать жителей Красноярского края, то есть нас с вами. Акционеры решили, что отныне их юридический адрес - не город Саяногорск Республики Хакасия, а поселок Сизая Красноярского края. Соответственно все налоги крупнейшая в стране ГЭС будет теперь платить не в республиканский, а в краевой бюджет. А это, по разным оценкам, от 70 до 500 миллионов рублей в год.

Акционеры не преминули отметить также, что инвестиционный климат в крае им нравится больше, чем в республике, поскольку он "более дружественный и привлекательный". Просто бальзам на раны краевой администрации, которую только ленивый не поносит за то, что вместо давно обещанных инвестиций - одни разговоры об их скором прибытии. И вот пожалуйста, козырный туз - целая гидростанция с движимым и недвижимым имуществом, да, в общем-то, и с людьми (большинство русского населения республики работает на ГЭС или в сфере ее же обслуживания) переходит "под руку" красноярского губернатора.

С другой стороны, что-то во всей этой истории смущает. Мы уже не говорим о нравственной стороне вопроса. Приумножать свое богатство за счет соседа - это вроде как воровать. То, что в результате решения акционеров целая республика становится банкротом (в Саяногорске уже сейчас ситуация на грани социального взрыва) - печально, конечно. Но, что греха таить, если это сулит прибыль нам самим, мы готовы закрыть на это глаза. Вопрос-то чисто практический: а сулит ли это прибыль нам? Или кто-то просто решает свои проблемы

за счет жителей и Хакасии, и Красноярского края?

Начнем с того, что само собрание акционеров прошло в лучших традициях недоброй памяти девяностых годов. Те акционеры, которые представляют интересы РАО и ратуют за увод СШГЭС из Хакасии, просто-напросто не пустили на собрание миноритарных акционеров. А значит, впереди многочисленные акционерные споры, судебные разбирательства, информационные войны и все прочие "прелести" обычного передела. Теперь о том, что предшествовало непосредственно собранию. Как известно, глава Хакасии Алексей Лебедь подал в суд протест на незаконную приватизацию Саяно-Шушенской ГЭС. И выиграл дело. Федеральный Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в Иркутске 12 марта постановил вернуть ГЭС в государственную собственность, исправив тем самым одну из грубейших ошибок, допущенных в ходе приватизации. Вице-премьер Александр Жуков издал распоряжение о принятии имущественного комплекса ГЭС в казну.

Это была сенсация. Впервые могущественный Чубайс потерпел поражение не политическое (к политическим ему не привыкать), а экономическое. Его поставили на место. И то, что мы наблюдаем сейчас, - это месть РАО ЕЭС строптивому Лебедю, месть торопливая, скоропалительная, жестокая. Бьют по Лебедю - а размазывают всю Хакасию. Лебедю-младшему и так непросто - беднейший в округе регион, шахтеры бастуют, социальные программы не выполняются. И выборы не за горами. В общем, опять мы наблюдаем битву сверхчеловеков, у которых под ногами гибнет жизнь тысяч людей. Неудивительно, что президиум Верховного совета Хака-

сии, который в "мирные дни" не очень-то ладит с Алексеем Лебедем, еще до собрания акционеров, 12 мая, выступил с официальным обращением к президенту России Владимиру Путину и премьер-министру Михаилу Фрадкову.

В обращении, в частности, говорится о последствиях строительства и существования ГЭС для региона: "Нарушение нерестовых маршрутов привело практически к полному исчезновению в Енисее ценных видов рыбы, а гниющий на дне "рукотворного моря" лес стал одной из причин катастрофического распространения среди местного населения опаснейшего заболевания - дифиллоботриоза. Затопленными оказались плодородные сельскохозяйственные угодья, деревни и села. Заметное в последнее десятилетие ухудшение климата в нашем регионе многие эксперты также связывают с заполнением водохранилища..."

Официально все эти "издержки" строительства Саяно-Шушенской ГЭС оценены более чем в 40 миллиардов рублей, однако на самом деле указанная сумма является лишь символическим признанием нанесенного Хакасии ущерба. До сих пор все эти неблагоприятные факторы в какой-то мере компенсировались относительно низкими тарифами на электроэнергию и налоговыми поступлениями. С перерегистрацией электростанции жители республики лишатся и этой компенсации..."

Конец цитаты.

Знакомая картина, не правда ли? Десятилетиями наше государство ставило и реализовывало какие-то свои цели за счет населения, но, разумеется, для его же блага. Гибли леса, нарушалась экология, промышленные объекты уродовали Сибирь. А когда пришел срок, все "издержки" списали на самих же жителей. Проще говоря, население оставили в дураках. Так что все-таки никуда нам не уйти от нравственной оценки. Мы знаем, что такое расплачиваться своим собственным здоровьем и здоровьем своих близких за чужие барыши. Знаем, что такое кошмар скрытой и явной безработицы. Не говоря уже о социальной напряженности. И такой "подарок" от всенародного любимца Чубайса принять не можем. И лучшее, что может сделать краевая администрация в такой ситуации, - это не "потирать руки", как сообщила газета "Ведомости", а открыто и честно заявить: мы не занимаемся скупкой краденого. Даже и по бросовым ценам.

□

ГУБЕРНАТОР ХАКАСИИ АЛЕКСЕЙ ЛЕБЕДЬ: ПО ЗАКОНАМ НАШЕГО ГОСУДАРСТВА ШАХТЕРЫ ДОЛЖНЫ БЫЛИ УМЕРЕТЬ

Известия (Москва), 03.06.2004, с. 13, Автор не указан

(...)

Вопрос: ГЭС - это второй конфликт на территории республики. Станция дает 18% доходов всего республиканского бюджета. Теперь принято решение о перерегистрации Саяно-Шушенской ГЭС из Хакасии в Красноярский край. Как вы собираетесь реагировать на это решение совета директоров РАО "ЕЭС"?

Алексей ЛЕБЕДЬ: Это ответ РАО на наше обращение в суд по поводу незаконной приватизации ГЭС в 1993 году. Анатолий Чубайс, вероятно, решил показать республике, кто в доме хозяин. Кстати, перерегистрация гидроэлектростанции - не единственный ход менеджеров РАО: в ближайшее время "ЕЭС России" намерены провести еще несколько реформ, которые могут повлиять на республику самым негативным образом, в частности передать контроль за высоковольтными линиями из республики в Федеральную сетевую комиссию, руководство которой находится в Москве, а зарегистрирована она в Ленинградской области. Вот туда и уйдут наши налоги. Одновременно планируется передать Красноярскому краю Абаканскую ТЭЦ, выделив ее из состава "Хакасэнерго". Мне кажется, все это подпадает под определение "грабеж республики".

Перерегистрация ГЭС приведет к выпадению из бюджета республики порядка 500 млн рублей. Действия РАО в первую очередь скажутся на самых незащищенных слоях. При нынешнем уменьшении налогов и дефи-

ците бюджета вырастет задолженность по зарплате, будут приостановлены программы социально-экономического развития, а выросшие тарифы на электроэнергию повлекут за собой повышение цен практически на все товары и услуги.

Вопрос: А как насчет заявления главы Минэкономразвития Германа Грефа о готовности компенсировать ущерб?

Алексей ЛЕБЕДЬ: Мне известно лишь об идее Минэкономразвития, предложенной им к собранию акционеров, перерегистрировать станцию не прямо сейчас, а с 1 января 2005 года, чтобы "отсрочить последствия этого решения для бюджета Хакасии до конца этого года". Предложение не относится к экологическому ущербу. И срок действия этой компенсации - лишь до конца этого года. А дальше получается, что дороги Хакасии и РАО "ЕЭС России" разойдутся совсем и ни за что РАО отвечать уже не будет: ни за прошлое, ни за настоящее.

Вопрос: Решение о перерегистрации можно оспорить из-за юридической нелегитимности собрания акционеров станции 21 мая?

Алексей ЛЕБЕДЬ: Сам ход проведения собрания вызвал много вопросов. На него не были допущены акционеры, которым в сумме принадлежит около 15% акций станции. Хотя все документы, необходимые для участия в собрании и для голосования, были у них на руках. Каких-либо разъяснений о причинах отказа не

последовало. Логично предположить, что эти акционеры захотят обжаловать итоги собрания в судебном порядке. Более того, знаю, что они намерены это сделать. На собрание, кстати, не был приглашен ни один представитель республиканского уровня, хотя заявки на участие были отправлены заблаговременно. Правда, пригласили мэра Саяногорска, но, когда он приехал, на собрание не пустили. Зато не забыли позвать нового "хозяина" станции - главу Шушенского района Красноярского края.

Вопрос: Собираетесь ли вы предпринимать меры для того, чтобы удержать ГЭС?

Алексей ЛЕБЕДЬ: По сути дела РАО, не дожидаясь окончательного судебного решения по вопросу приватизации ГЭС, "прячет" ее в Красноярском крае. Но давайте не будем забывать о том, что сейчас в силе остается решение Восточно-Сибирского арбитражного суда от 12 марта о признании незаконности приватизации ГЭС и о необходимости возврата ее в федеральную собственность. Да, РАО подало апелляцию. Некоторые эксперты считают, что у ведомства Чубайса есть шансы

выиграть дело. Но мы по-прежнему убеждены в нашей правоте. Мы не ставим под сомнение всю приватизацию в стране, мы хотим исправить только явную ошибку правового характера. Не сказали своего последнего слова правительство и президент. Мне кажется, что они должны вмешаться в сложившуюся ситуацию.

Республика намерена сейчас выйти с законодательной инициативой, предусматривающей, что регистрация предприятий и уплата налогов должны производиться по месту нахождения производственных мощностей. Надеемся, что на фоне конфликта на шахте "Енисейская" наше предложение поддержат и в правительстве, и законодатели.

□

ЧЛЕН ПРАВЛЕНИЯ РАО "ЕЭС РОССИИ" ВАСИЛИЙ ЗУБАКИН: РЕГИСТРАЦИЯ В ХАКАСИИ ОПТОВОЙ ГЕНЕРИРУЮЩЕЙ КОМПАНИИ, В СОСТАВ КОТОРОЙ ВОЙДЕТ САЯНО-ШУШЕНСКАЯ ГЭС, ТЕПЕРЬ МАЛОВЕРОЯТНА

Известия (Москва), 03.06.2004, с. 13, Автор не указан

Вопрос: Почему руководство РАО "ЕЭС России" выступает за отмену льготного тарифа потребителям Хакасии? Считаете ли вы, что руководство Хакасии неправильно распорядилось тем периодом, когда потребители электроэнергии республики получали большие льготы, и не подготовилось к отмене льгот?

Василий ЗУБАКИН: В течение 10 лет потребители других регионов, в том числе через Федеральный оптовый рынок электроэнергии (ФОРЭМ), компенсируют льготный тариф для Хакасии. Это примерно 10 миллиардов рублей. Таким образом, республика по существу жила и продолжает жить за счет других регионов. Однако в 1993 году необходимость льготного тарифа обосновывалась именно стремлением развивать экономику республики. Прошло 10 лет - что изменилось? Республика, в которой производится более 10% российского алюминия, по-прежнему не может жить без льготного тарифа. Кстати, во многих российских регионах относительно невысокие, а точнее сказать, заниженные тарифы на электроэнергию для населения поддерживаются за счет завышенных тарифов для промышленности. В Хакасии прямо противоположная картина - тарифы для населения выше, чем для промышленности. Но если в целом по стране доля населения в потреблении электроэнергии составляет около 12%, то в Хакасии - только 1%. Так что достаточно долгий период тарифной льготы не пошел республике на пользу. Опыт некоторых других регионов - например, Ульяновской области - показывает, что льготные тарифы не помогают развиваться экономике, а разрушают ее.

Вопрос: Для чего же, по-вашему, Алексею Лебедю

был нужен иск о деприватизации Саяно-Шушенской ГЭС? Только для того, чтобы сохранить льготы на электроэнергию?

Василий ЗУБАКИН: Г-н Лебедь ссылается на выигранный в иркутском суде иск по поводу якобы незаконности приватизации станции. Одновременно глава Хакасии предлагает нам мировое соглашение, суть которого сводится к тому, что истец готов отказаться от своих требований в обмен на продление тарифной льготы для республики до 2020 года. Понятно, что ни для нас, ни для наших акционеров, и прежде всего для государства, такой компромисс абсолютно неприемлем.

Вопрос: После объявления судом приватизации Саяно-Шушенской ГЭС незаконной РАО объявило о намерении перерегистрировать станцию в Красноярском крае. Есть ли у руководства РАО для этого какие-то иные основания, помимо конфликта с Алексеем Лебедем?

Василий ЗУБАКИН: Только 8% зеркала водохранилища находится на территории Хакасии, а 50% приходится на Красноярский край и 42% - на Тыву. Если исходить из логики правительства Хакасии, регистрация Саяно-Шушенской ГЭС в Красноярском крае выглядит тем более обоснованной. Не случайно и правительство Тывы поддержало решение о перерегистрации - у республики появилась наконец возможность получить свою часть выплачиваемого станцией налога на пользование водными ресурсами. А это по 2004 году в целом более 300 миллионов рублей, в прошлом году - 240 миллионов. Но ни Тыва, ни Красноярский край свою долю не получают - все удерживается Хакасией.

Общее собрание акционеров станции приняло решение о ее регистрации, за него высказалось более 86% акционеров. Правомочность этого решения подтверждена и правительством России, которое уведомило руководителей Хакасии, что не видит оснований препятствовать перерегистрации, но считает, что ее сроки могут быть скорректированы. В РАО с этим согласны.

Вопрос: Правительство Хакасии использует и еще один аргумент - утверждает, что Саяно-Шушенская ГЭС наносит непоправимый ущерб экологии республики. Что вы на это скажете?

Василий ЗУБАКИН: Руководители Хакасии сегодня действительно мотивируют необходимость сохранения льготного тарифа и отказа от перерегистрации станции тем, что Саяно-Шушенская ГЭС нанесла и наносит экологии республики колоссальный ущерб. Но по официальным данным, на территории Хакасии, занятой водохранилищем Саяно-Шушенской ГЭС, не было затоплено ни одного гектара плодородных сельхозугодий, нерестовые угодья ценных промысловых пород рыб находятся намного ниже по течению Енисея. Есть заключение Государственной комиссии по приемке в эксплуатацию Саяно-Шушенского гидроэнергетического комплекса от 1991 года, в котором зафиксировано (цитирую): "Станция вписывается в экосистему, не внося каких-либо заметных отклонений".

Вопрос: Перерегистрация станции - это месть Алексею Лебедю за судебный иск о признании привати-

зации ГЭС незаконной?

Василий ЗУБАКИН: На самом деле проблема не только в Саяно-Шушенской ГЭС. Для энергетиков в республике сложилась крайне неблагоприятная экономическая атмосфера. Мы ощущаем это и по ситуации вокруг другой нашей дочерней компании - "Хакасэнерго". Даже при льготном тарифе неплатежи за потребленную электроэнергию составляют миллионы рублей. И никто не несет за это ответственности. Вот и уходят промышленные предприятия из республики. Мы не первые, кто решился на перерегистрацию в другом субъекте федерации. До Саяно-Шушенской ГЭС это сделали более 200 хакасских предприятий. Это тревожный сигнал - что-то в экономике республики не так.

Мы до последнего времени рассматривали вариант, когда "столицей" Оптовой генерирующей компании номер 8, в состав которой войдет Саяно-Шушенская ГЭС, может стать Саяногорск. Это означало бы существенное увеличение налоговых платежей в республиканский и городской бюджеты. В сегодняшней ситуации такой вариант выглядит маловероятным.

□

"СИБНЕФТЬ" ПОКОРИТ МОСКВУ ЧЕРЕЗ SIBIR

Коммерсантъ, 31.05.2004, с. 16, Денис Скоробогатько, Наталья Скорлыгина

По данным британской газеты The Sunday Times, компания Sibir Energy (SE) на этой неделе объявит, каким образом ее партнер по ООО "Сибнефть-Югра" в лице НК "Сибнефть" сумел размыть долю SE с 50% до менее 1%. В то же время, по данным Ъ, владельцы Sibir Energy не будут пытаться восстановить в судебном порядке свои права в "Сибнефть-Югре". Дело в том, что, по неофициальной информации, Sibir Energy в ближайшее время будет продана "Сибнефти".

ООО "Сибнефть-Югра" было создано в конце 2000 года. По 50% его акций принадлежало ОАО "АНК "Югранефть", дочерней структуре Sibir Energy, и основному добывающему предприятию "Сибнефти" - ОАО "Сибнефть-Ноябрьскнефтегаз". "Югранефть" внесла в уставный капитал СП лицензии на разработку Южно-Приобского и Восточно-Пальяновского нефтяных месторождений (Ханты-Мансийский АО) с извлекаемыми запасами около 290 млн т. "Ноябрьскнефтегаз" получил свою долю в обмен на будущие инвестиции и стал оператором СП.

Как сообщал Ъ, 19 апреля SE, подконтрольная президенту Московской нефтяной компании (МНК) Шалве Чигиринскому, попросила Лондонскую фондовую биржу приостановить торги ее ценными бумагами в связи с возникшими у компании проблемами с долей в ООО "Сибнефть-Югра". Позже выяснилось, что доля SE в

этом СП загадочным образом почти полностью размыта.

По сведениям The Sunday Times, SE обдумывает возможность преследования "Сибнефти" в судебном порядке, но не горит желанием делать этого из-за того, что процесс представляется долгим и дорогостоящим. Между тем доля SE в "Сибнефть-Югре" должна была стать вкладом компании в создаваемую совместно со столичной мэрией Московскую нефтегазовую компанию (МНГК). Она, напомним, должна стать оператором всех нефтяных активов столичных властей, прежде всего Московского НПЗ, вместо МНК. В конце апреля совет директоров МНГК решил, что SE не позднее 31 мая должна начать "процедуру временного замещения актива", вносимого в уставный капитал МНГК. Однако вчера источник, близкий к МНГК, сообщил Ъ, что начало замещения отложено на неопределенное время.

В то же время среди лондонских брокеров последние несколько недель циркулируют устойчивые слухи о том, что "Сибнефть" намерена выкупить Sibir Energy у ее нынешних владельцев по рыночной цене на момент приостановки торгов - около 489 млн. Они исходят из того, что это очень выгодное предложение, поскольку в случае возобновления торгов бумагами SE их стоимость будет сильно снижена (по прогнозам, как минимум на 20%). Кроме того, по словам одного из трейдеров, "Сибнефть" сейчас располагает большим количеством не-

распределенных денег, которые она, очевидно, не собирается отдавать в качестве дивидендов владельцу 92% ее акций - НК ЮКОС, поэтому и нуждается в приобретении новых активов.

Представители "Сибнефти" вчера в очередной раз категорически отказались от комментариев ситуации вокруг "Сибнефть-Югры" и слухов о покупке SE. В МНГК, которая в результате всего этого может быть вообще не создана в изначально задуманном виде, также ничего не комментировали, а в SE предложили подо-

ПЯТЬ ДНЕЙ ДО СВОБОДЫ

Ведомости, 01.06.2004, с. А1, Ирина Резник, Александр Беккер

"Сибнефть", форсирующая "развод" с "ЮКОСом", в одном шаге от этой цели. Вчера апелляционная инстанция Арбитражного суда Москвы оставила в силе решение об аннулировании допэмиссии "ЮКОСа" - теперь 57,5% акций "Сибнефти" должны вернуться ее бывшим владельцам. Когда их освободят из-под ареста.

В октябре 2003 г. "ЮКОС" приобрел 92% акций "Сибнефти", отдав за них \$3 млрд и 26,01% своих акций. В рамках этой сделки "ЮКОС" разместил осенью 2003 г. 1 млрд акций, или 37% от уставного капитала. В ходе эмиссии структуры Millhouse Capital получили 17% акций "ЮКОСа", а "ЮКОС" стал владельцем 57,5% акций "Сибнефти".

В ноябре прошлого года после ареста руководителя и совладельца "ЮКОСа" Михаила Ходорковского его новые партнеры во главе с чукотским губернатором Романом Абрамовичем стали требовать расторжения уже свершившейся сделки по объединению компаний. Но представляющий их интересы холдинг Millhouse Capital сумел договориться об этом с Group Menater только в феврале. Близкие к переговорам источники утверждали, что речь шла о "зеркальной" сделке: за 92% акций "Сибнефти" "ЮКОС" получит назад \$3 млрд и 26,01% своих акций. Впрочем, никаких корпоративных действий для выполнения этого плана "ЮКОС" так и не предпринял.

Зато экс-владельцы "Сибнефти" форсировали расторжение сделки через суд. Еще в конце января офшоры Millhouse Capital подали в Арбитражный суд Москвы иск о признании недействительной эмиссии акций "ЮКОСа", проведенной в ходе слияния. В обеспечение иска суд арестовал у "ЮКОСа" 57,5% акций "Сибнефти", которыми Millhouse Capital оплатил 17% акций "ЮКОСа" (они тоже арестованы).

Суд в начале марта встал на сторону Millhouse Capital и аннулировал допэмиссию акций "ЮКОСа". В "Сибнефти" тогда объясняли, что это соответствует плану "развода", но "ЮКОС" подал апелляцию.

Это не помогло - вчера суд оставил в силе решение об отмене допэмиссии. "Это значит, что решение, вынесенное арбитражным судом еще 1 марта, вступает в силу, - говорит источник, присутствующий на процессе. - В течение пяти дней ФСФР обязана принять решение об отмене допэмиссии и возвращении 57,5% акций "Сиб-

нефти" ее бывшим владельцам".

□

нефти" ее бывшим владельцам".

"Мы удовлетворены решением суда, - заявил "Ведомостям" источник, близкий к акционерам "Сибнефти". - Вместе с тем мы готовы продолжить переговоры с "ЮКОСом" по реализации "зеркальной" сделки о возврате акций. Мы не потратили \$3 млрд, они лежат. И мы готовы вернуть их "ЮКОСу" в случае полного завершения сделки по обмену 92% акций на 26,01%". Но даже если "ЮКОС" после отмены допэмиссии остается акционером "Сибнефти", "нас это устраивает, поскольку не мешает нам управлять компанией", сказал источник.

Руководитель юридической фирмы "Ринкон-гамма" Олег Осипенко считает, что выполнить решение суда пока невозможно - ведь 57,5% акций "Сибнефти" арестованы еще и в обеспечение претензий МНС к "ЮКОСу" на \$3,4 млрд. "В данном случае арест, наложенный по иску МНС, приоритетнее", - говорит Осипенко. Это, отмечает юрист, дает шанс "ЮКОСу" отстоять свои интересы в кассационной инстанции. По словам пресс-секретаря "ЮКОСа" Александра Шадрина, именно так компания и собирается поступить. А источник, близкий к акционерам "Сибнефти", сказал "Ведомостям", что акционеры "Сибнефти" предпочитают дожидаться решения МНС и "юристы компании будут изыскивать возможности для продолжения "зеркальной" сделки после урегулирования вопросов с МНС".

А аналитики считают, что теперь будущее "Сибнефти" зависит только от договоренности ее бывших хозяев с Кремлем. "Все дело в том, дала ли администрация президента "Сибнефти" добро на "развод" с "ЮКОСом", - считает аналитик "Атона" Дмитрий Лукашев. А Валерий Нестеров из "Тройки Диалог" уверен, что такое соглашение будет. "Государство даст "Сибнефти" зеленый свет, - говорит аналитик. - Аннулировав эмиссию, "Сибнефть" вернет "ЮКОСу" \$3 млрд, как это предусмотрено второй частью "зеркальной" сделки. А "ЮКОС" заплатит эти деньги в бюджет".

□

"СИБНЕФТЬ" СЛИШКОМ АГРЕССИВНА

Независимая газета, 01.06.2004, с. 3, Анна Скорнякова

Упорное стремление "Сибнефти" "развестись" с ЮКОСом и не признавать себя его полноценной "дочкой" может стоить компании кредитного рейтинга. Вчера агентство Standard and Poor's (SandP) изменило прогноз долгосрочного рейтинга "Сибнефти" "В" с "развивающегося" на "негативный". Эксперты агентства объясняют свое решение не только возможностью отражения на нефтяной компании ситуации вокруг ЮКОСа, которому принадлежит 92% ее акций, но и "агрессивным стилем корпоративного управления и финансовой политики "Сибнефти", препятствующей ЮКОСу в осуществлении его "родительских" прав.

В пресс-релизе SandP сообщается, что усиление налогового и правового давления на НК ЮКОС, рейтинг которого находится на уровне "ССС" с негативным прогнозом, может иметь отрицательные последствия для "Сибнефти". "В такой ситуации увеличивается неопределенность относительно положения "Сибнефти" в случае дефолта или банкротства ЮКОСа, еще более усложняется процесс поворота вспять сделки по приобретению "Сибнефти" ЮКОСом и возрастает неясность по поводу акционерной структуры "Сибнефти", - отмечает кредитный аналитик SandP Елена Ананькина. - Если суд разрешит ЮКОСу продать пакет акций компании целиком или частично, чтобы заплатить налоги или погасить долговые обязательства (сейчас такого разрешения нет), SandP выражает опасения, что "Сибнефть" может существенно увеличить уровень долга, чтобы профинансировать приобретение акций самой компанией или ее прежними акционерами".

Экспертам Standard and Poor's также не нравится поведение "Сибнефти" по отношению к ЮКОСу. "Действительно, необычно, что ЮКОС, владеющий 92% акций, фактически не контролирует менеджмент, активы и денежные потоки "Сибнефти", что продемонстрировано рядом неудачных попыток ЮКОСа избрать своих представителей в совет директоров компании, - сооб-

щается в пресс-релизе. - Хотя рейтинг ЮКОСа не служит формальным "потолком" для "Сибнефти", такая нестандартная ситуация иллюстрирует агрессивную политику корпоративного управления, ограничивающую рейтинг "Сибнефти".

Из-под особого наблюдения рейтинг "Сибнефти" будет выведен лишь тогда, "когда появится больше ясности относительно акционерной структуры, финансовой политики и корпоративного управления компании". Впрочем, это может случиться очень скоро - вчера Московский арбитражный суд рассматривал апелляцию ЮКОСа на судебное постановление об отмене допэмиссии компании в рамках слияния обменной на 57% акций "Сибнефти". На момент подписания номера итоги заседания известны еще не были, однако судебная практика по "делу ЮКОСа" оставляет мало надежды на исход дела в пользу опальной нефтяной компании. Таким образом, у ЮКОСа останется лишь 35% акций "Сибнефти", полученных путем обмена на старые акции ЮКОСа и купленных за 3 млрд. долл., а бывшие акционеры "Сибнефти" в лице Millhouse Capital вновь получат контроль над компанией. Возможно, именно поэтому фондовая биржа, обычно чувствительная к прогнозам Standard and Poor's, на этот раз отреагировала вяло - к середине вчерашнего дня акции "Сибнефти" на ММВБ упали примерно на 2%, а на РТС торгов по ее бумагам не было совсем. Тогда как бумаги ЮКОСа только за прошлую неделю подешевели на 20 с лишним процен-

□

ЛИЦЕНЗИЯ НА ГРАБЕЖ

Новая газета, N 38, 31.05.2004, с. 8, Анна Левина, Екатерина Иванова, Геннадий Осин

К нефтяникам "ЮКОСа" разнообразные ревизоры навешиваются каждые две недели - проверено. Они забирают с собой документы, а потом выкатывают иски. Суды их удовлетворяют с завидным постоянством и редкой скоростью, вводя кредиторов в транс. В итоге, по словам президента добывающего подразделения компании "ЮКОС ЭП" Юрия Бейлина, к концу года "ЮКОС", скорее всего, будет объявлен банкротом.

Причины вероятного банкротства в принципе ясны. Руководство компании, естественно, никого прямо не называло, однако прессе были представлены слишком

уж "говорящие" факты.

В среду стало известно о том, что Московский арбитражный суд удовлетворил иск почившего в административной реформе Министерства по налогам и сборам и обязал "ЮКОС" выплатить "дополнительный налог на прибыль" (именно такая нетривиальная, с юридической точки зрения, формулировка приведена в исполнительном листе). С учетом пени и штрафов "ЮКОС" должен отдать 99,4 миллиарда рублей. И это - только за 2000 год.

Юрий Бейлин считает, что "мы могли бы выполнить

эти требования, какими бы большими они ни были". Правда, на сегодняшний день у компании есть только 800 миллионов долларов ликвидных средств. Конечно, можно было бы продать часть активов. Если бы не одно обстоятельство - "арест активов ликвидного имущества" в обеспечение того же иска МНС. Пока это судебное решение в силе, компания просто не в состоянии выплатить долги. И если до конца года "ЮКОСу" не дадут рассчитаться с налоговиками, придется объявить о банкротстве.

Ситуация абсурдная: отдай нам то, что мы же и арестовали, говорит государство. И создается полное впечатление: никого не волнует пополнение бюджета. Задача иная: не взыскать недоимки, а разорить компанию, передав ее в кризисное управление "правильным" людям.

Благо бы еще эта история касалась только акционеров и кредиторов "ЮКОСа". Но она, по сути, затрагивает интересы всех, кто живет в России. Дело "ЮКОСа" - это прежде всего прецедент, который финансовый консультант компании Франк Ригер назвал "началом конца предпринимательской культуры в России".

Ведь и происхождение этой самой налоговой задолженности весьма сомнительно. По словам Юрия Бейлина, "МНС совершило налоговую революцию", суть которой в том, что "ЮКОСу" были приписаны налоги сторонних юридических лиц. По большому счету решение судьи Гречишкина нарушает один из основных принципов Конституции РФ об индивидуальной ответственности.

Нет полной ясности и с тем, откуда, собственно, МНС взяло сумму в три с половиной миллиарда долларов (99 375 538 234 рубля 40 копеек - налоговики пытаются быть пунктуальными). Широкая публика и представители компании точность и обоснованность претензий проверить не в состоянии. Арбитражное дело "ЮКОСа" насчитывало 342 тома. Истцы - то бишь представители МНС - знакомились с этими томами в течение двух дней. Адвокатам же "ЮКОСа" дали всего два часа на ознакомление с доказательствами, подтверждающими обвинение в неуплате налогов. Судья Гречишкин, который вынес решение в пользу МНС, кстати, тоже не мог ознакомиться с делом в полном объеме, если, конечно, не обладает навыками скорочтения.

Дмитрий Гололобов, начальник правового управления "ЮКОСа", считает в этой связи, что "суд юридически и технически не имел возможности рассмотреть дело и вынести решение". Более того, если следовать букве закона, рассмотрение требований МНС вообще неподсудно Арбитражному суду Москвы. "Дело должно было рассматриваться в Ханты-Мансийске, где зарегистрирована компания", - рассказал Дмитрий Гололобов.

Адвокаты компании считают, что суд вел себя, мягко говоря, некорректно, не обеспечив ни исполнения принципа состязательности сторон и равенства их в процессе, ни всесторонность и объективность разбирательства. "Гречишкинское правосудие превзошло басманное в несколько раз", - заявил на пресс-конференции начальник по связям с общественностью "ЮКОСа" Роман Артемьев.

И это только начало. Если "пилотный проект" по взысканию недоимок пройдет успешно (а сомнений в этом все меньше), сумму претензий к компании можно будет увеличить. Вице-президент "ЮКОС-Москва" Михаил Трушин в четверг проинформировал акционеров и кредиторов компании о том, что "Федеральная налоговая служба начала проверку уплаты НК "ЮКОС" налогов за 2001 год". По его словам, "предполагается наличие рисков предъявления компании претензий, аналогичных претензиям за 2000 год".

Несмотря на все это, "ЮКОС" заявляет о своей готовности к компромиссу. Юрий Бейлин рассказал, что представители компании неоднократно писали письма премьер-министру, вице-премьерам, министру финансов, но результата никакого это не дало. "Мы не можем принять обвинение в том, что мы не хотим вести переговоры. Мы хотели и хотим и именно на них и надеемся", - заявил президент "ЮКОС ЭП".

При этом представители компании далеки от каких-либо обвинений властей в организации сговора с целью преднамеренного банкротства компании. По словам Юрия Бейлина, руководство компании все еще надеется, что "правительство не имеет такой цели, а только хочет получить дополнительные налоги".

Бейлина тоже можно понять. Намекни на то, что представитель власти доводит "до цугундера" компанию, - исков не оберешься. Но оснований у журналистов поразмыслить на этот счет хватает. 196-я статья Уголовного кодекса, посвященная преднамеренному банкротству, так описывает состав преступления: "Преднамеренное банкротство, то есть умышленное создание или увеличение неплатежеспособности, совершенное руководителем или собственником коммерческой организации, а равно индивидуальным предпринимателем в личных интересах или интересах иных лиц, причинившее крупный ущерб".

Если проанализировать действия государства, то все признаки преступления, что называется, налицо. Неплатежеспособность "ЮКОСа" создана искусственно и день ото дня увеличивается, компания несет серьезные убытки (только после оглашения вердикта Гречишкина капитализация моментально снизилась на 5,6%). То есть состав преступления есть, а пассажиров в нем не наблюдается. Чиновники налогового ведомства, прокуроры и судьи - это вам не частные предприниматели и уж тем более не собственники компаний. Так что с них взятки гладки. Хотя это все равно, например, что исключить из числа потенциальных виновных в побоях и пытках сотрудников МВД.

Так что если "ЮКОС" и впрямь обанкротится, силовики и судьи де-факто получат карт-бланш на то, чтобы "кошмарить" предпринимателей любого уровня: от продуктового ларька до "Газпрома". Технология проста и узнаваема: выдвигаем налоговые претензии, превосходящие активы компании, замораживаем счета, чтобы не смогли оплатить наши же иски, дожидаемся паники среди кредиторов. Договариваемся о "компенсации" - закрываем дело: мол, извините, ошибка вышла. Нет - банкротим до конца. На "бесхозную" собственность моментально найдутся претенденты - возможно, не такие

уж сторонние люди. А главное - нулевой уровень риска. Даже теоретически.

Словом, дело "ЮКОСа", помимо прочего, - своеобразный тест-драйв для российского уголовного законодательства. Если компанию убьют, то это будет уже краш-тест. Неудачный. Пока, увы, все к тому и идет.

□

СУДЬЯ ГРЕЧИШКИН - НЕСОСТОЯВШИЙСЯ АДВОКАТ

Новая газета, N 38, 31.05.2004, с. 8, Автор не указан

Судья Арбитражного суда города Москвы Андрей Гречишкин вынес на прошлой неделе решение о взыскании с НК "ЮКОС" 99 млрд рублей налогов, якобы недоплаченных в бюджет в 2000 году. Сейчас мы не будем обсуждать это решение, которое обжаловано представителями "ЮКОСа", по существу. Между тем из собственных достоверных источников нам стали известны некоторые подробности, касающиеся юридической карьеры судьи Гречишкина.

Весной 1991 года в Московской городской коллегии адвокатов состоялся экзамен по приему в адвокатуру группы стажеров, завершивших 9-месячную практику. В их числе был и Андрей Гречишкин, который защищал реферат по уголовно-правовой проблематике. Однако, когда члены комиссии стали задавать автору реферата вопросы, Гречишкин "поплыл". Один из членов комиссии с явной целью "вытянуть" претендента попросил его назвать формы вины, существующие в уголовном праве. Однако и на этот спасительный вопрос Андрей Гречишкин ответить не смог.

Формы вины в уголовном праве (умысел и неосторожность) относятся к общей части УК, с которой сту-

денты юридических вузов знакомятся на первом курсе.

Несмотря на отсутствие прецедентов, стажер Гречишкин, прошедший 9-месячную практику, так и не был принят в Московскую городскую коллегия адвокатов. Вскоре он стал судьей Арбитражного суда города Москвы.

Вероятно, несостоявшийся адвокат впоследствии подучился и поднаторел в сверхсложных и запутанных вопросах современного налогового законодательства. Но выдавшие виды матерые московские адвокаты, помнящие его беспрецедентный провал в 1991 году, говорят, что рассматривать самое простое уголовное дело об уличном хулиганстве они бы Гречишкину и сегодня не доверили.

□

ЮКОС ОБЛОЖИЛИ РЕКОРДНОЙ ДАНЫЮ

Коммерсантъ, 01.06.2004, с. 11, Автор не указан

26 мая арбитражный суд Москвы установил мировой рекорд, удовлетворив иск бывшего Министерства по налогам и сборам к НК ЮКОС. Претензии к компании, являющейся одним из крупнейших налогоплательщиков России, выражаются в сумме чуть менее 100 млрд рублей (более \$3,4 млрд).

Как видно из составленного нами рейтинга компаний и частных лиц, которым были предъявлены самые крупные налоговые претензии, больше всего недовольства вызывают те, кто занимается нефтью и табаком. Второе место в рейтинге занимают табачные компании, действующие на территории Канады. В 1991 году в Канаде были повышены налоги на табачные изделия, в результате чего цена сигарет в этой стране стала заметно выше, чем в США. По мнению канадских властей, табачные компании с целью ухода от налогов разработали схему, в соответствии с которой сигареты вывозились в Штаты, после чего нелегально возвращались в Канаду. В результате канадская казна в 90-е годы ли-

шилась миллиардов долларов (по подсчетам местных борцов с курением, не менее пяти). Первая попытка вернуть хотя бы часть этих денег была предпринята в 1999 году. Иск на \$1 млрд был подан в Нью-Йорке, но местный суд отказался его рассматривать (такая же судьба ждала аналогичные иски со стороны многих стран мира, также предъявлявших претензии к транснациональным табачным компаниям). В прошлом году, однако, под давлением общественности возник новый иск, уже на \$1,5 млрд и в канадском суде.

Филиппинский олигарх Люсио Тан руководит деловой империей, действующей в самых разных отраслях бизнеса, но третье место в нашем рейтинге заняла его табачная компания Fortune Tobacco. Предполагаемое уклонение от налогов (путем создания фиктивных маркетинговых подразделений) относится к 1990-1992 годам. Суды разной инстанции рассматривали это дело с 1994 по 1999 год, и в результате с Тана были сняты все обвинения, хотя налоговые органы страны продолжают

заявлять, что намерены возобновить дело.

На восьмом месте рейтинга - еще один торговец табак, компания ИТС, крупнейший налогоплательщик Индии, контролирующей 70% табачного рынка страны с миллиардным населением. Разбирательства между налоговыми органами страны и фирмой длились долго. Предполагаемые нарушения (сговор с розничными торговцами с целью занижения статистики продаж и ухода от налогов) относились к периоду 1983-1987 годов. Решение суда было вынесено в 1996 году, а двумя годами позже была частично удовлетворена апелляция ИТС, после чего размер налоговых претензий был снижен примерно на четверть.

На четвертом месте рейтинга - одна из крупнейших нефтяных компаний мира - Chevron (в 2001 году она слилась с Техасо и стала называться ChevronТехасо, но предполагаемые налоговые нарушения относятся к более раннему времени). В 1994 году компания сумела договориться с налоговыми органами США о прекращении дела об уклонении от уплаты налогов (путем покупки нефти по искусственно завышенным ценам у собственной "дочки"). Внесудебная договоренность стоила фирме \$675 млн. Однако позже выяснились дополнительные детали. Например, налоговики в последний момент почему-то взяли на треть меньше денег, чем следовало. Финансовый резерв Chevron на урегулирование конфликта составлял \$1 млрд. А по подсчетам независимых исследователей, опубликованным в газете The New York Times в 2002 году, за 1970-2000 годы Chevron недоплатила в казну \$3,25 млрд. Цифра эта поразительно близка к той, что хотят взыскать с НК ЮКОС. Другое дело, что в случае с Chevron миллиардная ци-

фра выражает лишь личную точку зрения независимых исследователей.

Нефтяным бизнесом занимался и проживающий в Швейцарии (не выдающей другим странам обвиняемых в уклонении от уплаты налогов) американский мультимиллиардер с говорящей фамилией - Марк Рич. Принадлежащие ему компании Rich & Co. и Clarendon Ltd. урегулировали конфликт с налоговыми органами США еще в 1984 году ценой \$200 млн, однако сам Рич находился в общеамериканском розыске аж до начала 2001 года (его помиловал Билл Клинтон в последние дни своего президентства).

Можно считать, что определенное отношение к нефтяному бизнесу имеют и занимающие девятую строчку в рейтинге Игорь Эрлих, Аарон Мисуловин и другие представители так называемой русской мафии штата Нью-Джерси. Они провернули знаменитую аферу по перепродаже дизельного топлива, которое закупалось якобы для отопления домов (что позволяло не платить налоги).

Кроме торговцев нефтью и сигаретами в списке крупных уклонистов от уплаты налогов есть также представители компьютерной индустрии, индустрии авиаперевозок и банковского дела.



"ЮГАНСКНЕФТЕГАЗ" ОТВЕТИТ ЗА ЮКОС

Коммерсантъ, 01.06.2004, с. 13, 15, Петр Сапожников

Вчера НК ЮКОС опубликовала решение собрания акционеров своего подразделения ОАО "Юганскнефтегаз". Дочерняя компания 21 мая обязалась выступить гарантом по двум кредитам ЮКОСа на сумму \$2,6 млрд. Общий размер обеспечиваемых "Юганскнефтегазом" обязательств ЮКОСа составляет \$5 млрд. В ЮКОСе заявляют, что компания решила предоставить банкам дополнительные гарантии по кредитам, поручительство "Юганскнефтегаза" их вполне удовлетворило. Стоимость активов дочерней компании ЮКОСа составляет около \$2 млрд - этого не хватит для расплаты с кредиторами, если они потребуют немедленного возврата денег.

О привлечении долгосрочных кредитов на сумму \$2,6 млрд НК ЮКОС объявила в сентябре прошлого года. Координатором, агентом и уполномоченным организатором кредита на сумму \$1 млрд является французский Societe Generale (SG). Помимо него в консорциуме банков, выдавших кредит ЮКОСу, девять западных кредитных организаций. В это же время SG выдал ЮКОСу еще один кредит в размере \$1,6 млрд - судя по финансовому отчету ЮКОСа по US GAAP за 2003 год, день-

ги компании через SG были предоставлены основным акционером ЮКОСа Group MENATEP.

Оба кредита предоставлены на одинаковых условиях. Каждый из них выдавался двумя равными траншами, на три года и на пять лет, и обеспечен выручкой от экспортных поставок нефти. Трехлетние транши были предоставлены по ставке LIBOR + 1,5%, пятилетние - от LIBOR + 1,75% (первые три года выплат) до LIBOR + 2% (последние два года).

Как уже писал Ъ, ЮКОС в апреле и мае получил уведомления от банков о возможном наступлении дефолтов по обоим кредитам. В уведомлениях подтверждается, что ЮКОС может по-прежнему без каких-либо ограничений проводить экспортные торговые операции, связанные с предоставленными кредитами, в то же время банки-кредиторы могут воспользоваться своими правами в отношении банковских счетов, оборот средств на которых заложен в пользу банков в качестве обеспечения по кредитам.

В связи с угрозой дефолта банки потребовали от ЮКОСа дополнительных гарантий исполнения долговых обязательств. Они были предоставлены ОАО

"Юганскнефтегаз", крупнейшим добывающим подразделением нефтекомпании. Соответствующее решение было принято на его собрании акционеров 21 мая (оно состоялось в центральном офисе ЮКОСа).

На долю ОАО "Юганскнефтегаз" приходится 62% добычи НК ЮКОС без учета НК "Сибнефть" (в 2003 году ОАО добыло 49,7 млн т нефти). Все акции "Юганскнефтегаза" принадлежат НК ЮКОС.

"Юганскнефтегаз" взял на себя все финансовые обязательства ЮКОСа по обоим кредитам - в том числе по их возврату, уплате процентов по ним и возможным штрафным санкциям. Обеспечение предоставляется на весь срок, необходимый для погашения кредитов. Общая сумма обеспечения составляет \$5 млрд - \$2 млрд по кредиту на сумму \$1 млрд и \$3 млрд по кредиту в размере \$1,6 млрд.

По мнению аналитика ИГ "Атон" Дмитрия Лукашова, этот шаг ЮКОСа может облегчить получение кредиторами денег в случае, если компания столкнется с новыми непредвиденными обстоятельствами (например, банкротством или очередными налоговыми претензиями). Старший юрисконсульт ИК "Перспектив" Эльдар Назмутдинов считает, что следующим шагом "Юганскнефтегаза" станет подписание с банками дого-

воров поручительств по обоим кредитам. "Поскольку ЮКОС и "Юганскнефтегаз" являются отдельными юрлицами, такой шаг должен успокоить кредиторов, - считает юрист. - Ведь основные претензии налоговых органов пока предъявлены к ЮКОСу, а не к "Юганскнефтегазу".

Стоит отметить, что общая сумма обязательств, взятых на себя "Юганскнефтегазом", в два с половиной раза превышает стоимость его активов, которая на 1 апреля составляла 59 млрд руб. Ее даже не хватит, чтобы погасить кредиты в случае, если банки потребуют от ЮКОСа немедленной расплаты. Однако по словам господина Шадрина, кредиторы были полностью удовлетворены предоставленными "Юганскнефтегазом" гарантиями. Проверить эти слова вчера не удалось - в странах, где находятся головные офисы банков-кредиторов, вчера был выходной день. Не комментировала ситуацию и Group MENATEP.

□

СУД ДАЛ ЮКОСУ ОТСРОЧКУ ПО РАСЧЕТАМ С МНС

Коммерсантъ, 02.06.2004, с. 13, Автор не указан

Арбитражный суд Москвы вчера не удовлетворил ходатайство Министерства по налогам и сборам (МНС) и оставил в силе определение суда от 19 мая о приостановлении исполнения решения МНС от 14 апреля, которое обязывает НК ЮКОС уплатить налоги, пени и штрафные санкции на сумму свыше 99,3 млрд руб. Как сообщает "Прайм-ТАСС", это определение суд вынес в рамках дела по иску ЮКОСа о признании недействительным решения МНС от 14 апреля. Предварительные слушания по этому делу продолжатся сегодня. Исполнение решения МНС суд приостановил до вступления ре-

шения по этому делу в законную силу. При этом, напомним, 26 мая арбитражный суд Москвы удовлетворил иск МНС о взыскании с ЮКОСа оспариваемых налогов, пеней и штрафов.

□

"ГАЗПРОМ" МОЖЕТ СТАТЬ НАСЛЕДНИКОМ "ЮКОСА"

Известия (Москва), 02.06.2004, с. 1,14, Ольга Губенко, Алексей Тихонов

"Газпром" вовсю готовится к годовому собранию акционеров, намеченному на 25 июня. Во вторник топ-менеджеры компании преподнесли акционерам два сюрприза. Во-первых, они заявили о намерении приобрести активы "ЮКОСа". Конечно, в том случае, если они будут продаваться. Во-вторых, руководители "Газпрома" сообщили, что вскоре государство сможет приобрести 16,5% акций компании и официально увеличить свой пакет до контрольного - правда, на это придется выделить почти \$5 млрд бюджетных средств. Начальник департамента стратегического развития Влада Русакова заявила: "Если активы "ЮКОСа" будут продаваться, то прежде всего мы посмотрим, какие будут

условия. И если сочтем, что для "Газпрома" приобретение активов "ЮКОСа" эффективно, то будем участвовать в их приобретении".

Заявление руководства "Газпрома" о возможном приобретении активов "ЮКОСа" всполошило рынок. Оно косвенно подтвердило версию о скорой распродаже "ЮКОСа" и приобретении его активов госкомпаниями. "Предполагается, что в случае продажи "ЮКОСа" главными покупателями станут именно компании с большой долей государственного участия - прежде всего "Роснефть" и "Сургутнефтегаз", - сказал "Известиям" аналитик банка "Зенит" Сергей Суверов. - Но учитывая нынешний вес "Газпрома" и его желание создать крупную

нефтяную компанию, можно предположить, что именно он и получит предпочтение".

Покупка "Газпром" активов "ЮКОСа" действительно могла бы разрядить обстановку среди иностранных инвесторов. Единственное, что сейчас мешает привлечению инвестиций в отрасль, - напряженная обстановка вокруг компании "ЮКОС". А статус "национального достояния" позволяет "Газпрому" свысока смотреть на российские риски. Да и интеграция российской газовой отрасли в мировую экономику произошла раньше, чем возникла сама российская экономика.

К тому же сравнительный анализ (см. карту) показывает, что российская нефть - самая дешевая в мире, если считать ее не в баррелях, а в акциях нефтяных компаний. Сейчас при покупке ценных бумаг российских нефтяных корпораций инвесторы фактически платят за баррель нефти менее двух долларов. Это меньше, чем в Африке, и более чем в четыре раза меньше, чем в Северной Америке. "Международные компании высоко оценивают российские риски, - говорит Виктор Овсянников, управляющий директор топливной группы консалтинговой компании "Эрнст энд Янг". - Для многих не ясно, как экономика страны будет интегрирована в мировую бизнес".

После того как было принято судебное решение о взыскании с "ЮКОСа" 99 млрд руб. налогов, менеджеры нефтяной компании заявили, что если эту сумму придется выплатить одномоментно, останется лишь один выход - банкротство. Но у инвесторов иное мнение. "Со-

вершенно некорректно говорить о продаже "ЮКОСа" до принятия соответствующего судебного решения, - сказал "Известиям" аналитик ИК "Тройка Диалог" Валерий Нестеров. - Заявление представителей "Газпрома" было вынужденным - любая нефтяная или газовая компания приобрела бы активы "ЮКОСа" по хорошей цене".

Единственный минус "Газпрома" как потенциального покупателя "ЮКОСа" - отсутствие в газовом концерне контрольного пакета у государства. На встрече с акционерами "Газпрома" в Новом Уренгое член правления "Газпрома" Ольга Павлова сообщила, что по состоянию на 7 мая государству принадлежат лишь 38,37% акций "Газпрома", 36,28% находятся в собственности юридических лиц, 13,85% принадлежат физлицам и 11,5% - иностранным акционерам. "На балансе дочерних обществ "Газпрома" находится 16,5% акций всей компании, - процитировал Ольгу Павлову Интерфакс. - Эти акции потенциально могут быть выставлены на продажу и приобретены государством". Но, по оценке специалистов "Газпрома", на приобретение этих акций по рыночной стоимости государству потребуется около \$5 млрд.

□

ЮКОС ПОБЕДИЛИ "ТРОЯНСКИЕ КОНИ"

Независимая газета, 02.06.2004, с. 3, Анна Скорнякова

"Сибнефть" скоро получит долгожданную свободу. Решение Арбитражного суда Москвы об отмене допэмиссии ЮКОСа, в рамках слияния обменной на 57,5% акций "Сибнефти", в течение нескольких дней вступит в силу - на днях апелляция инстанция подтвердила вынесенное 1 марта решение. ЮКОС обещает подать кассацию, однако она будет рассматриваться на фоне уже вступившего в силу постановления суда. Между тем в собственности ЮКОСа остается 35% акций "Сибнефти", купленных за 3 млрд. долл. и полученных в обмен на старые акции компании. По мнению аналитиков, во владении таким пакетом нет никакого смысла - он существенно больше блокирующего и меньше контрольного.

Пока же активами ЮКОСа, которые могут быть выставлены на продажу для выплаты налогов и штрафов за 2000 год, заинтересовался "Газпром".

Напомним, что в сентябре 2003 года ЮКОС произвел дополнительную эмиссию своих акций, чтобы обменять их на контрольный пакет акций "Сибнефти". Обмен был успешно завершён, как и вся сделка по слиянию, в результате которой ЮКОС стал владельцем 92% акций "Сибнефти", а ее бывшие акционеры получили 26,01% акций объединенной компании. Однако после ареста Михаила Ходорковского в октябре 2003 года "Сиб-

нефть" передумала объединяться с ЮКОСом и заявила о "разводе". Менеджмент ЮКОСа противился такому повороту событий, однако в феврале оставшиеся на свободе акционеры опальной нефтяной компании и бывшие владельцы "Сибнефти" заявили, что договорились о проведении обратной сделки. В то же время миноритарные акционеры ЮКОСа офшоры Nimegan Trading Limited и Gemini Holdings Limited, аффилированные с Millhouse Capital, подали в Арбитражный суд иск об отмене допэмиссии ЮКОСа в связи с нарушениями в ее проведении. Как и следовало ожидать исходя из практики рассмотрения судебных дел, связанных с ЮКОСом, суд удовлетворил требования миноритариев.

В итоге ЮКОС, при других обстоятельствах вряд ли позарившийся бы на 35-процентный пакет акций "Сибнефти", оказался его "счастливым" владельцем. Впрочем, в данном случае эта собственность может оказаться нелишней, когда ЮКОСу придется выплачивать по решению суда 3,4 млрд. долл. налогов, пеней и штрафов за 2000 год. Долго искать покупателей ЮКОСу не придется - даже если по каким-то причинам оставшийся пакет откажутся купить бывшие акционеры "Сибнефти", его может купить "Газпром". Вчера начальник департамента стратегического развития газовой монополии Влада Русакова заявила: "Если активы ЮКОСа будут

выставлены на торги на приемлемых для "Газпрома" условиях, холдинг будет в них участвовать".

А новые владельцы "Сибнефти" могут пока заняться переговорами о продаже компании западным инвесторам. "Аннулирование выпуска акций ЮКОСа приблизит данное событие, - считает аналитик ИК "АТОН" Анатолий Каплин. - Кроме того, ЮКОС, возможно, улучшит свое финансовое положение, так как глава "Сибнефти" Роман Абрамович постарается также вернуть себе блок-пакет, проданный за 3 млрд. долл. для скорейшей реализации своего предприятия западным инвесторам". Однако перед сделкой по слиянию новым покупателям "Сибнефти" стоит проверить, нет ли среди их миноритариев "троянских коней" - аффилированных с Millhouse Capital организаций.

А сначала "Сибнефти" придется дождаться разрешения юридической коллизии - пока ЮКОС не подал апелляцию на решение суда о выплате им налогов и эта апелляция не рассмотрена, продолжает действовать обеспечительная мера по иску МНС, запрещающая отчуждать любые активы компании и вносить изменения в

реестр акционеров. Федеральная служба по финансовым рынкам (бывшая ФКЦБ) при отмене допэмиссии может столкнуться с этой проблемой, а ЮКОС может воспользоваться этой паузой для кассационного иска.

Впрочем, инвесторы фондового рынка уже не ждут хороших для ЮКОСа новостей. "Зеркальная сделка для ЮКОСа была бы сейчас наилучшим сценарием, так как позволила бы привлечь необходимые средства для выплаты долгов государству, - считают аналитики Банка Москвы. - Однако предоставит ли государство ЮКОСу такую возможность, далеко не очевидно". Вчера акции компании продолжили стремительное падение, подешевев на РТС примерно на 9%, а бумаги "Сибнефти" на ММВБ подорожали на 2 с лишним процента.



МИНПРОМЭНЕРГО ЗАКРЫВАЕТ САМОТЛОР

Коммерсантъ, 31.05.2004, с. 13, Петр Сапожников

В пятницу Сергей Оганесян, директор Федерального агентства по энергетике (входит в состав Минпромэнерго), заявил информагентству Bloomberg, что нефтекомпании ТНК-ВР могут запретить добычу нефти на Самотлорском месторождении (Ханты-Мансийский АО), поскольку у нее нет утвержденного правительством плана разработки Самотлора. Нарекания чиновников вызывает превышение объемов добычи на лицензионных участках по сравнению с показателями, прописанными в лицензионных соглашениях. Отметим, что подобные нарушения есть практически у любой крупной нефтяной компании. В ТНК-ВР Ъ заявили, что не получали никаких официальных уведомлений о наличии нарушений в разработке Самотлора.

Самотлорское месторождение открыто в 1965 году, его промышленная разработка началась в 1971 году (тогда его запасы составляли 3 млрд т нефти). Пик добычи пришелся на 1983 год, когда на Самотлоре добыли 160 млн т нефти, общий объем добычи на месторождении за все годы освоения составил 2,2 млрд т. Сейчас его разработкой занимается входящее в ТНК-ВР ОАО "Самотлорнефтегаз", ежегодная добыча которого в прошлом году составила около 18 млн т нефти.

Вслед за Bloomberg господина Оганесяна процитировало информагентство "Интерфакс": "По ряду месторождений крупнейших компаний отборы (добыча нефти.-Ъ) превышают норму в два-три раза, что просто недопустимо. В тех же компаниях имеется огромный бездействующий фонд скважин, который составляет 40-60% (от их общего количества.-Ъ). Соответствующие органы государственной власти должны быть готовы принять очень серьезные оперативные действенные меры".

Отметим, что прирост добычи "Самотлорнефтегаза" в прошлом году составил 10% по сравнению с 2002 годом. Это не самый высокий показатель в отрасли: входящее в состав НК ЮКОС ОАО "Юганскнефтегаз" увеличило добычу на 16%, ОАО "Славнефть-Мегионнефтегаз" - на 26%.

Пресс-секретарь ТНК-ВР Владимир Бобылев так прокомментировал Ъ заявление господина Оганесяна по поводу возможной приостановки добычи на Самотлоре: "Лицензия на разработку месторождения действует до 2013 года. Примерно раз в пять лет недропользователь должен предоставлять новый план разработки месторождения с учетом применения на нем новых технологий, изменения объемов добычи. В 2003 году была начата подготовка нового плана работ, он был предоставлен в Центральную комиссию по разработке нефтегазовых месторождений (ЦКР, входит в состав Минпромэнерго.-Ъ) в апреле. Его окончательное утверждение должно состояться в будущем году".

Формально Минпромэнерго не может потребовать от ТНК-ВР прекратить добычу на Самотлоре - это может сделать лишь Министерство природных ресурсов (МПР), выдавшее лицензию на разработку месторождения. Начальник пресс-службы МПР Ринат Гизатулин заявил Ъ: "К решениям, принимаемым ЦКР, МПР не имеет отношения. У министерства нет претензий к деятельности ТНК-ВР на Самотлоре. МПР не проводило и не собирается проводить внеплановые проверки на этом месторождении".

Отметим, что претензии господина Оганесяна к ТНК-ВР появились после того, как в середине мая прокуратура Саратова предъявила обвинение по трем статьям УК Станиславу Тюреву, руководителю ОАО "Сара-

товнефтегаз" (входит в состав ТНК-ВР), и арестовала экс-гендиректора ОАО Александра Косяка. Менеджеров обвинили в том, что под их руководством "Саратовнефтегаз" с 2000 года вел добычу на четырех месторождениях в Саратовской области без лицензии.

По данным Ъ, неделю назад глава Минпромэнерго Виктор Христенко встречался с руководством ТНК-ВР. Источники Ъ не открывают содержания встречи, но отмечают, что министр и топ-менеджеры компании расставались не самыми лучшими друзьями. Возможно, что

ФСБ БОИТСЯ УТЕЧКИ ГОСТАЙН

Ведомости, 31.05.2004, с. А1, Ирина Резник, Екатерина Дербилова, Ольга Проскурнина, Юлия Бушуева

Спустя год после покупки Тюменской нефтяной компании у британской ВР начались проблемы в России. Иностранцы менеджеры ТНК-ВР вызвали интерес сотрудников ФСБ. А руководитель Федерального агентства по энергетике Сергей Оганесян раскритиковал ТНК-ВР за работы на Самотлоре и припугнул компанию отзывом лицензии.

Сразу несколько сотрудников ТНК-ВР рассказали "Ведомостям", что ФСБ шлет запросы и проводит проверки в компании.

Дело в том, что по российскому законодательству информация о запасах месторождений и карты нефтяных участков относятся к гостайне и не могут раскрываться иностранцам. "А как мы можем ее не раскрывать, если они **иностранцы** у нас топ-менеджерами работают?" - недоумевает сотрудник ТНК-ВР. В головном офисе ТНК работают 1400 человек, более 100 из которых - иностранцы. Это в основном топ-менеджеры, большинство из которых работают в России по временным контрактам.

"У нас действительно возникли проблемы, ведь все, что касается недр, относится к категории гостайны, - подтвердил "Ведомостям" эту информацию управляющий директор ТНК-ВР Виктор Вексельберг. - В частности, первый руководитель обязан иметь доступ к этой информации. Но доступ у нас по закону может получить только российский гражданин". Президентом ТНК-ВР является британец Роберт Дадли.

В ФСБ получить комментарий насчет ТНК "Ведомостям" не удалось. Однако источник, близкий к ФСБ, полагает, что органы контрразведки могли побеспокоить компанию на основе статьи 5 закона "О государственной тайне" и указа президента N 1203 от 1995 г., где среди сведений, составляющих гостайну, указаны запасы в недрах "стратегических видов" полезных ископаемых (к ним относится и нефть). "Чтобы снять проблему, придется пересматривать постановление правительства **о стратегических видах ископаемых**", - говорит источник.

По словам же Вексельберга, ТНК-ВР намерена предложить изменения в законодательство, упрощающие работу иностранцев в наших компаниях. "В регулировании деятельности иностранных граждан на территории России есть очень много открытых вопросов. Мы просто оказались на острие этой проблемы", - говорит

претензии Сергея Оганесяна к компании появились именно после этой встречи.

□

Вексельберг.

Однако проблемы у британцев возникли не только с режимом секретности в отношении запасов, но и с самими запасами нефти.

На прошедшей неделе руководитель Федерального агентства по энергетике Сергей Оганесян сказал, что отбор нефти на Самотлоре превышает норму в 2-3 раза, что "просто недопустимо". Самотлорское месторождение сейчас дает свыше 40% сырья компании, и именно с ним связаны планы ТНК-ВР по приросту запасов и добычи. Между тем, считает Оганесян, ТНК-ВР серьезно отклонилась от плана разработки Самотлора, добывая там нефть без проектной документации. "Они только к 2007 г. планировали ее подготовить, а сейчас разрабатывают **месторождение** без технической схемы, - цитирует Оганесяна пресс-служба агентства. - Это серьезное нарушение, и МПР имеет право приостановить лицензию".

Правда, по словам руководителя пресс-службы Минприроды Рината Гизатуллина, у МПР нет претензий к компаниям, работающим на Самотлоре. А представитель ТНК-ВР говорит, что официальных уведомлений о нарушениях компания не получала. По его словам, лицензия на разработку Самотлора действует до 2013 г. и каждые 5-7 лет компания корректирует план разработки. Его последний вариант передан в территориальное отделение Центральной комиссии по запасам в апреле 2004 г.

Аналитики, однако, не ждут серьезных неприятностей для ТНК-ВР. "Остановки добычи нефти на Самотлоре не допустит никто, - отмечает Валерий Нестеров из "Тройки Диалог". - Это просто социально опасно. А иностранные менеджеры работают во многих российских компаниях".

А аналитик "НИКойла" Лев Сныков добавляет, что компании, создание которой было одобрено первыми лицами Великобритании и России, вряд ли стоит ждать угрозы от властей.

□

ФСБ ВМЕШАЛАСЬ В КОРПОРАТИВНЫЙ КОНФЛИКТ

Известия (Москва), 01.06.2004, с. 2, Артем Ейсков

Спецслужбы вспомнили, что информация о запасах нефти является государственной тайной, к которой иностранцы не должны иметь доступ. ФСБ провела в компании "ТНК-ВР" проверки по поводу доступа иностранных граждан к информации, составляющей государственную тайну.

Обращает на себя внимание тот факт, что при совершении мегасделки "ТНК-ВР", и даже сразу после нее, спецслужбы никак не отреагировали на эту проблему. По данным "Известий", объясняется это тем, что ФСБ использовали для решения внутрикорпоративного конфликта между разными группировками в менеджменте компании.

Сведения о проверках ФСБ в "ТНК-ВР" в самой компании не подтверждают и не опровергают. По информации "Известий", пока была проведена проверка некоторых формальностей. Таких, как разрешение на право работать в России иностранным менеджером.

Реакция последовала незамедлительно. В понедельник российско-британская компания "ТНК-ВР" предложила внести изменения в законодательство, чтобы не допустить возможных проблем, связанных с работой иностранных кадров в российском сырьевом секторе.

При этом в пресс-службе компании заявили, что "ТНК-ВР" - российская компания и работает в полном соответствии с российским законодательством". Более того, хорошо известно, что сделка по созданию компании была одобрена на самом высоком уровне и рассматривалась на Совете безопасности России. Никаких вопросов тогда не возникло.

После приобретения летом прошлого года международным нефтяным гигантом ВР российской компании ТНК во главе "ТНК-ВР" встали менеджеры с иностранным гражданством во главе с президентом и главным управляющим директором (СЕО) "ТНК-ВР" Робертом Дадли, работавшим ранее в США и Великобритании. Россияне сейчас занимают лишь шесть из четырнадцати постов в высшем руководстве компании. В этом и есть проблема.

По информации "Известий", процесс смены российского менеджмента на иностранный вызвал противодействие со стороны Германа Хана, имеющего существенные интересы в компании и пытающегося сохранить в ней своих людей. Ранее Герман Хан курировал в компании службу безопасности и отношения с госорганами. Возможно этим и объясняется столь запоздалый интерес компетентных органов к проблеме доступа иностранцев к гостайне.

Но как бы то ни было, может быть создан опасный прецедент, который способен весьма негативно сказаться на деятельности многих крупных добывающих компаний России. По словам управляющего партнера юридической компании "Саланс" Евгении Тарасовой, законодательная база для действий силовиков есть. Ли-

ца, которые "разгласили" государственную тайну, и те, кто ее использовал, могут понести наказание вплоть до уголовного. И это не шутки - представителям правоохранительных органов стоит лишь следовать закону, чтобы посадить всю верхушку "ТНК-ВР".

Комментарий в ФСБ в понедельник получить не удалось. Руководитель Центра общественных связей Сергей Игнатченко предложил прислать факс с запросом, который будет детально проанализирован. Произойдет это, по всей видимости, лишь через несколько дней.

Помимо "ТНК-ВР" наиболее "иностранная", с точки зрения менеджмента, компания в России - "ЮКОС". Как ни странно, в череде претензий различных государственных органов к "ЮКОСу" пункта о разглашении гостайны нет. По свидетельству пресс-секретаря компании Александра Шадрин, руководство, естественно, имеет доступ к закрытой информации, но на протяжении последних лет ни про какие проблемы, связанные с этим, он не слышал. "Люди работают много лет, - говорит Александр Шадрин, - значит, видимо, все нормально".

По мнению аналитика компании "Тройка Диалог" Валерия Нестерова, спецслужбы действуют в рамках общего давления на нефтяные компании. Но кардинального поворота в отношениях государства и нефтяников, по мнению аналитика, нет. В итоге, полагает Валерий Нестеров, "ТНК-ВР" договорится с государством и решит возникшие проблемы. Тем более что на самом деле "гостайны" о запасах и добыче нефти давно известны специалистам. "Это давно секрет Полишинеля, - говорит Валерий Нестеров. - Первый этап раскрытия информации пришелся на "неразбериху" 90-х годов, второй - на начало международного аудита российских нефтяных компаний".

Публичные компании, акции которых котируются на биржах, вынуждены раскрывать информацию о запасах нефти, так как именно она крайне важна для определения цены акций. От запасов во многом зависит желание инвесторов "войти" в компанию. Им важно знать - на сколько лет хватит нефти при данном уровне добычи, какие инвестиции нужны на разведку месторождений. А вот это как раз и является гостайной, за разглашение которой спецслужбы могут посадить руководство любой публичной компании российского ТЭКа.

Формально сведения о запасах нефти в недрах стали гостайной в феврале этого года. 11 ноября президент подписал закон "О внесении изменения в статью 5 закона Российской Федерации "О государственной тайне". В силу закон вступил через 3 месяца со дня подписания - то есть 11 февраля. Перечень стратегических видов полезных ископаемых, сведения о которых относятся к государственной тайне, правительство утвердило еще два года назад. В постановлении правительства

№ 210 от 2 апреля 2002 года сведения о балансовых запасах нефти в недрах стоят на первом месте. Нынешние изменения касаются уточнения: гостайной являются не только сведения о балансовых запасах, но и данные о добыче, производстве и потреблении стратегических ископаемых. По всей видимости, именно после этого уточнения спецслужбы заинтересовались деятельностью иностранных менеджеров нефтекомпаний. Впрочем, пострадать могут не только нефтяные компании. В постановлении правительства, кроме нефти и растворенного в нем газа, к секретным ископаемым отнесены

также бериллий, кобальт, литий, ниобий, никель, тантал, а также редкие земли иттриевой группы и особо чистое кварцевое сырье.



"ТРАНСНЕФТЬ" РАЗДАЕТ ИМУЩЕСТВО ЛУКОЙЛА

Коммерсантъ, 02.06.2004, с. 16, ПЕТР САПОЖНИКОВ, ИРИНА РЫБАЛЬЧЕНКО

Вчера президент ОАО "Транснефть" Семен Вайншток объявил о том, что отправил министру экономического развития и торговли Герману Грефу и министру топлива и энергетики Виктору Христенко предложение передать ОАО "Транснефтепродукт" оперативное управление терминалом, который НК ЛУКОЙЛ строит в Высоцке (Ленинградская область). Таким образом "Транснефть" ответила на предложение ЛУКОЙЛа объединить обе транспортные госкомпании в одну. В ЛУКОЙЛе утверждают, что заявление господина Вайнштока не помешает компании открыть первую очередь терминала 16 июня.

Мощность первой очереди терминала в Высоцке составит 4,7 млн т нефтепродуктов в год, всего терминала - 10,6 млн т. Стоимость строительства первой очереди составит около \$200 млн. Комплекс планируется использовать для экспорта горючего входящих в ЛУКОЙЛ Пермского, Нижегородского и Ухтинского НПЗ. Его поставки в Высоцк будут проводиться по железной дороге.

По данным Ё, на торжественное открытие первой очереди терминала приглашены министры Греф и Христенко и премьер-министр Михаил Фрадков. Оказывается, Семен Вайншток тоже подготовил ЛУКОЙЛу "подарок" к этому мероприятию. Вчера, выступая перед журналистами на третьем Московском международном трубопроводном форуме, он заявил, что отправил в Минэкономразвития и Минпромэнерго предложения по Высоцку. Их суть он объяснил так: "Терминал (в Высоцке.-Ё) должен оперироваться госкомпанией - "Транснефтепродуктом". Тогда появилась бы возможность строительства до Высоцка трубопровода, и это было большим плюсом для этого проекта". Глава "Транснефти" уточнил: "Это не предполагает, что могут быть задеты права на частную собственность. Это должна быть собственность ЛУКОЙЛа".

В распоряжении Ё есть более раннее письмо, которое президент "Транснефти" отправил главе Минпромэнерго. В нем господин Вайншток отвечает на предложение президента ЛУКОЙЛа Вагита Алекперова объединить "Транснефть" и "Транснефтепродукт" (ТНП) в единую компанию. Он пишет: "Системы транспорта "Транснефти" и ТНП между собой никак не связаны. Характе-

ристики, а также режимы работы нефтепроводов значительно отличаются от характеристик и режимов работы нефтепродуктопроводов". Поэтому объединение этих систем "негативно скажется на вопросах безопасности транспортировки нефти и нефтепродуктов". Таким образом, предложение передать ТНП терминал в Высоцке - ответ господина Вайнштока на инициативу господина Алекперова.

В ЛУКОЙЛе категорически отказываются комментировать заявление Семена Вайнштока, отмечают лишь, что дата открытия терминала остается неизменной. Неофициально в компании говорят, что Вагит Алекперов не выступал ни с какими "объединительными" инициативами, а просто ответил на предложение рассмотреть вариант объединения госкомпаний, которое было получено ЛУКОЙЛом из Минэкономразвития. Однако в других опрошенных Ё нефтекомпаниях утверждают, что ничего о таком предложении не слышали. Не дает комментариев и ТНП - компания, по данным Ё, к озвученному главой "Транснефти" предложению не имеет отношения.

Отметим, что в прошлом году ТНП завершил разработку проекта строительства магистрального нефтепродуктопровода Кстово-Ярославль-Кириши-Приморск (проект "Север"), который идет по тому же маршруту, что и Балтийская трубопроводная система (БТС) "Транснефти". Ранее предполагалось, что для реализации проекта "Север" "Транснефть" продаст ТНП первую очередь БТС, а сама построит в рамках своей системы более мощную нефтепроводную "нитку". Однако, по словам вице-президента "Транснефти" Сергея Григорьева, от этого варианта компании отказались.

Господин Григорьев заявил Ё: "ЛУКОЙЛ утверждает, что руководствуется государственными интересами, и даже пригласил на открытие терминала Михаила Фрадкова. Вот пусть, действуя в государственных интересах, передаст Высоцк в аренду ТНП, а он построит туда свой трубопровод, а не в Приморск. ЛУКОЙЛу самому такой вариант будет выгоднее". По словам господина Григорьева, терминалов, которые подходили бы для масштабного экспорта нефтепродуктов с использованием мощностей ТНП, в Северо-Западном регионе России нет и "Транснефть" предложила отдать ТНП Высоцк

именно из этих соображений. Отметим, что в тексте письма Семена Вайнштока нет никаких обоснований выгоды для ЛУКОЙЛа подобного предложения.

□

ЗА НЕВЫПЛАТУ ЗАРПЛАТЫ НАЧАЛИ СУДИТЬ

Известия, 03.06.2004, с. 1-2, Владимир Демченко, Владимир Перекрест

В среду в городе Черногорске (Хакасия) начался суд над бывшим гендиректором шахты "Енисейская" Тен Ен Таким. Он обвиняется по одной из самых редко применяемых статей УК - "Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат". Дело Така - одно из нескольких десятков, возбужденных прокуратурой за последнее время. В Генпрокуратуре отрицают, что эти меры носят характер кампании, и заявляют, что будут преследовать каждого руководителя, задерживающего зарплату свыше двух месяцев.

Задолженность по зарплате, за которую судили Тен Ен Така, образовалась с сентября 2003 года по январь 2004. Следствие по делу было возбуждено только 20 апреля - после того как шахтеры начали голодовку протеста. К тому времени Тен Ен Так уже гендиректором не был - шахтеры признались, что встретили его только в суде.

Следствие вела прокуратура Сибирского федерального округа. Выяснилось, что Тен Ен Так задерживал зарплату невынужденно. За то же самое время шахта отгрузила угля на 10,9 миллиона рублей. Деньги за уголь поступали на счета шахты, однако на погашение задолженности перед шахтерами, которая в общем составила 3,1 миллиона рублей, они не пошли. Тен Ен Так лично дал указание бухгалтеру зарплату не выплачивать, а направлять деньги кредиторам и поставщикам - фирмам-наладчикам и организации "Гортехремонтмонтаж". Как было указано в обвинительном заключении, Тен Ен Так реализовывал уголь по заниженным ценам через торговый дом "Енисейуголь", который сам и учредил. Однако обвинение ему было предъявлено только по части первой 145-й статьи УК - невыплата зарплаты.

- Суд проходил в Доме культуры Черногорска, -

рассказал "Известиям" бывший исполняющий обязанности главного инженера шахты Вячеслав Бондаренко, - уголовное дело почему-то рассматривал мировой судья, который имеет право судить только в тех случаях, когда ущерб не превышает 50 тысяч. На заседание пришли 80 человек - пострадавшие. Все прошло очень быстро. Прокурор зачитал обвинительное заключение и потребовал приговорить его к 50 тысячам рублей штрафа. Мы были возмущены. Он нас чуть голодом не уморил, а ему такой небольшой штраф!

Как пояснил "Известиям" прокурор Черногорска Сергей Карпешин, в деле Тен Ен Така был применен особый порядок судебного разбирательства, описанный в главе 40 Уголовно-процессуального кодекса. Это своего рода сделка между обвинением и защитой, когда подсудимый полностью признает свою вину и судебное следствие не проводится.

- По закону в этом случае наказание не может превышать две трети от установленной санкции, - сказал "Известиям" Сергей Карпешин, - в данном случае санкция предусматривала штраф 80 тысяч рублей, а прокурор попросил 50 тысяч.

В своем последнем слове Тен Ен Так заявил, что свою вину признает, но просил суд учесть, что задерживал зарплату не из корыстных побуждений. Решение судьи будет оглашено в четверг.

□

ГУБЕРНАТОР ХАКАСИИ АЛЕКСЕЙ ЛЕБЕДЬ: ПО ЗАКОНАМ НАШЕГО ГОСУДАРСТВА ШАХТЕРЫ ДОЛЖНЫ БЫЛИ УМЕРЕТЬ

Известия (Москва), 03.06.2004, с. 13, Автор не указан

Окружной суд Сибири 12 апреля удовлетворил иск правительства Хакасии - признал приватизацию Саяно-Шушенской ГЭС от 1993 года незаконной. Разразившийся скандал захлестнул не только правительство Хакасии и руководство РАО "ЕЭС России", но и практически все уровни власти. Министерство экономического развития получило задание разработать механизм возврата активов станции в федеральную собственность, что поста-

вило главу ведомства Германа Грефа перед выбором - игнорировать поручение правительства или войти в историю в роли "деприватизатора". Совет директоров РАО официально обратился в Белый дом с просьбой предотвратить национализацию станции. Глава Хакасии Алексей Лебедь попросил аудиенции у Владимира Путина, чтобы лично убедить его: потребители его республики не должны лишиться льгот по ценам на электро-

энергию. Аудиенция пока не состоялась. Алексей Лебедь слег в ЦКБ с сердечным приступом. 13 мая энергохолдинг направил в Высший Арбитражный суд надзорную жалобу, опротестовывающую решение окружного суда Сибири.

Признание руководителя шахты "Енисейская" в корыстных мотивах задержки зарплаты шахтерам еще не дает гарантии стабильной выплаты денег горнякам в будущем. Вообще кризисных ситуаций в Хакасии несколько. Ситуация на шахте "Енисейская", не успев разрешиться, сменяется другой - борьбой вокруг Саяно-Шушенской ГЭС. В марте Арбитражный суд Сибири, приняв сторону губернатора Алексея Лебеда, вынес решение об отсутствии юридических оснований для приватизации и передачи в свое время станции РАО "ЕЭС России". Лебедь, избранный на пост губернатора в 1996 году, настаивает, что речь идет о защите интересов Хакасии, и борется за национализацию ГЭС. Оппоненты губернатора рассматривают его мотивы как популистские, а то и вовсе обвиняют в подыгрывании алюминиевому магнату Олегу Дерипаске, чьи заводы потребляют дешевую электроэнергию. В интервью корреспонденту "Известий" ИЛОНЕ ВИНОГРАДОВОЙ губернатор Хакасии, находящийся сейчас в ЦКБ, высказывает свою точку зрения на происходящее.

Вопрос: Почему вообще стала возможна такая продолжительная и тяжелая голодовка шахтеров?

Алексей ЛЕБЕДЬ: Это интересный вопрос. По законам нашего государства шахтеры должны были умереть. Какие были выходы из кризиса? Если идти по судебной процедуре и привлечь к уголовной ответственности господина Тен Ен Така (совладельца шахты. - "Известия"), то она может занять год, а то и больше. Если оформлять процедуру банкротства предприятия, то по законам российского государства это невозможно. Закон разрешает регистрировать предприятия где угодно. Шахта "Енисейская" зарегистрирована в Вологодской области. Налоги они платят в их казну, а нам - головная боль.

Вопрос: Кому сейчас принадлежит шахта?

Алексей ЛЕБЕДЬ: Эта шахта уже 10 лет из одних рук в другие переходит. Сейчас контрольный пакет (51%) принадлежит фирме "Юнал", хозяин которой - господин Ларин - умер. От расстройств, наверно, что купил такое предприятие. Теперь пакет перешел его

вдове и сыну. Они в угольном бизнесе ничего не смыслят. И передали шахту в 6-месячную аренду.

Вопрос: Если шахта частная, почему долги будут гасить из бюджета Хакасии?

Алексей ЛЕБЕДЬ: Я что, должен отвернуться от людей и дать им умереть с голоду? Мы выкрутимся. Решение будет подстраховано внесением изменений в бюджет республики, на ближайшей сессии депутаты узаконят то, что мы сделали.

Вопрос: А что дальше?

Алексей ЛЕБЕДЬ: Если у шахты не появится новый собственник, то через месяц шахтеры снова начнут просить деньги. Мы со своей стороны будем принимать меры к тому, чтобы лишить лицензии безответственных собственников, и искать нового владельца. В принципе шахта-то прибыльная, если в нее вложить деньги и работать на перспективу, а не ждать сиюминутной отдачи.

Вопрос: И все-таки, откуда в небогатом республиканском бюджете нашлись деньги?

Алексей ЛЕБЕДЬ: Деньги выданы Федерации профсоюзов республики как бюджетный кредит. По этому поводу принято постановление правительства, расписаны сроки его возврата. Это не подарок. Федерация до конца года будет рассчитываться с кредитом.

Вопрос: Есть ли гарантия, что такая ситуация не повторится в будущем?

Алексей ЛЕБЕДЬ: Нет никакой гарантии. Я не гарантирую, что завтра не начнется забастовка в поселке Черемушки или около генераторов, которые расположены в республике. А поскольку Саяно-Шушенская ГЭС скоро будет зарегистрирована в Красноярском крае, то мы будем бессильны что-то предпринять. Чтобы не было такого, что нефть, газ, уголь добываются по всей стране, а налоги с этого платят только в крупных городах, 3 июня наши депутаты примут обращение к Госдуме с тем, чтобы они внесли поправки к соответствующим кодексам.

(...)

□

КАРА ДЛЯ ПЛОХИХ ДИРЕКТОРОВ

Время новостей, 02.06.2004, с. 3, Анна ШПАК

Российские парламентарии решили остановиться на самом жестком способе борьбы с руководителями предприятий, задерживающих заработную плату. Вчера на заседании совета палаты они подтвердили свои намерения установить серьезное уголовное и административное наказание для директоров компаний-должников. Об этом сообщил председатель думского комитета по труду и социальной политике Андрей Исаев.

Не секрет, что на обновление российского законо-

дательства депутатов подвигли недавние события на шахте "Енисейская", где с 17 по 28 мая шахтеры объявили голодовку в знак протеста против многомесечной невыплаты положенных им денег. Но подобные проблемы касаются не только отдельно взятой шахты. По данным Федерации независимых профсоюзов России, сейчас суммарная задолженность по зарплате составляет порядка 28 млн руб. То есть около 5 млн работников не получают деньги вовремя. И как рассказал председа-

тель федерации Михаил Шмаков, большинство этих людей занято как раз во внебюджетном секторе.

По словам г-на Исаева, поправки в Уголовный и Административный кодексы уже подготовлены и в ближайшее время будут внесены в Думу. Следует отметить, что в случае принятия документа безответственным работодателям придется очень нелегко. В частности, депутаты предлагают предусмотреть в Уголовном кодексе санкцию, согласно которой руководители организаций будут привлекаться к уголовной ответственности независимо от того, преследовали они корыстные цели, задерживая полагающиеся рабочим деньги, или просто не справились с менеджментом. Если эти поправки будут приняты, то, по словам г-на Исаева, работодатели будут подвергаться штрафу за задержки зарплаты на срок от 15 дней до двух месяцев. При повторном же нарушении нерадивые руководители будут уволены с работы, а то и лишатся свободы сроком до двух лет.

Однако и это не все нововведения, которые готовят парламентарии. Помимо изменений в УК и КоАП депутаты считают необходимым поправить и Трудовой ко-

декс. В частности, записать, что если жалование сотрудникам не выдают более 15 дней, то работодатель обязан оплатить период приостановки работы в размере не ниже 2/3 от зарплаты работника.

Ожидалось, что результаты работы комитета по труду и социальной политике оценит на вчерашнем заседании совета нижней палаты парламента лично премьер-министр Михаил Фрадков. Однако он так и не появился, пообещав прислать вместо себя министра здравоохранения и социального развития РФ Михаила Зурабова. Г-н Зурабов также не приехал, но пообещал уже сегодня в рамках правительственного часа обсудить с законодателями ситуацию с задержками зарплаты.

□

ЛЕОНИД ПАРФЕНОВ: ИНФОРМАЦИЯ ДОЛЖНА БЫТЬ БИЗНЕСОМ

Известия (Москва), 02.06.2004, с. 1,5, Николай Александров

Вокруг одной из самых рейтинговых информационных программ отечественного телевидения - программы Леонида Парфенова "Намедни" разгорается скандал. Как известно, из последнего выпуска "Намедни" распоряжением заместителя гендиректора канала НТВ Александра Герасимова было изъято интервью с вдовой Зелимхана Яндарбиева. О проблемах программы "Намедни" и информационного вещания вообще ЛЕОНИД ПАРФЕНОВ рассказал в интервью с обозревателем "Известий" НИКОЛАЕМ АЛЕКСАНДРОВЫМ.

Вопрос: С вашей точки зрения, снятие с эфира интервью с Яндарбиевой - это случайность или нет?

Леонид ПАРФЕНОВ: Да мне в общем-то все равно. Я все равно живу случаем. У нас очень конкретная профессия. Вот проходит судебный процесс об убийстве, очень значимый. Проходит практически в информационном вакууме. Посылается туда группа. Какими могут быть герои интервью? Либо обвиняемые в убийстве, либо вдова убитого. Обвиняемых в убийстве снять нельзя. Снимается интервью с вдовой убитого. Вдова убитого никогда не давала интервью и не дает сейчас. Ее уговаривают. Интервью снимается. Если после говорится, что это нельзя выдавать в эфир, - значит, не журналистикой мы занимаемся. Я с этим согласиться не могу. Все.

Вопрос: Как вы относитесь к аргументам тех, кто согласен с решением снять интервью с эфира: идет судебный процесс, интервью может навредить обвиняемым, повлиять на решение?

Леонид ПАРФЕНОВ: Ну, во-первых, не надо нас учить родину любить. Я 25 лет профессионально работаю журналистом, 25 лет я слышу: "Не время, брат, не время..." Во-вторых, надо наконец понять: информация самоценна. Она не бывает вредной, полезной, беспо-

лезной. И при всем уважении к нашему труду не думаю, что в Катаре принимают решения, отслеживая выпуски "Намедни". Речь идет об информации. Какой у Яндарбиевых был статус? Ведь они были гости эмира. До этого на требования России о выдаче Катар даже не отвечал. Была информация, что эмир Катара Яндарбиеву дал 35 миллионов на "чеченское сепаратистское сопротивление", как это принято у них называть. Мне кажется, это важно знать.

Вопрос: Информационное поле достаточно широко. Выбор информации уже значим. Какие здесь существуют приоритеты? Нельзя ведь транслировать всю информационную ленту.

Леонид ПАРФЕНОВ: Это наша профессия - отбирать то, что людям важно и интересно сегодня услышать. Информация должна быть бизнесом. Вот и все. Обратите внимание: ведь в России, в отличие от Запада, в выпусках новостей нет рекламы. То есть это эфирное событие не является информационным продуктом, на котором собираются зарабатывать. Это такая доставка чистой правды населению на дом. Я этого не понимаю. Единственный способ существования новостей - рынок.

Вопрос: Но ведь совсем недавно был скандал с фотографиями издевательств американских солдат над иракскими заключенными. Американская администрация запретила фотографии публиковать.

Леонид ПАРФЕНОВ: Не запретила, а не дала. Есть разница. И это те фотографии, которые попали в руки американской администрации, но она ничего не могла запретить CBS, с программы которой "60 минут" начался этот скандал. Ладно, CBS. Но когда после скандала было закрытое расследование Пентагона, то этот закрытый доклад на своем сайте вывесила Fox-news, ко-

торая считается гораздо более патриотичной телекомпанией. Более того, Министерство обороны США додумалось издать приказ, запрещающий военнослужащим США заходить на сайт Fox-news. Но я не помню каких-то санкций в отношении Fox-news.

Вопрос: Хорошо, если не доставка правды на дом, то какая альтернатива?

Леонид ПАРФЕНОВ: Просто бизнес, вот и все. Ведь он же существует у нас в печатных СМИ. Они соревнуются друг с другом внутри ниши, в соседних нишах. Посмотрите, какое обилие тинейджерских журналов, как они по-разному учитывают интересы этой публики. Там же никому не приходит в голову регулировать, говорить: "Позвольте, как вы пишете об эротике? Вы не те рок-группы продвигаете". Еще двадцать лет назад нам ЦК ВЛКСМ объяснял, про какие группы надо, а про какие не надо писать. И "Автограф" считался благонадежным, "Машина Времени" - так себе. А вот, например, за "Аквариум" я дважды получал очень серьезные взыскания.

Вопрос: Иными словами, существует целевая аудитория, которая потребляет определенный информационный продукт.

Леонид ПАРФЕНОВ: Вы посмотрите рейтинги 18-45, то есть аудитории от 18 лет до 45. Новая Россия новости на федеральных каналах уже перестает смотреть совсем. Новости обслуживают ту часть населения, которую можно назвать как угодно: старшим возрастом, традиционной аудиторией, и даже обидно - социальными аутсайдерами, и т.д. Дело в том, что это еще и политически самый активный электорат. Больше всего у нас голосуют пенсионеры, и самой большой частью аудитории наших новостей является аудитория 55+. В новую Россию - ее можно даже назвать путинской Россией - эти новости не попадают. Более того, наши новости способны - это сегодня, когда в стране 15 миллионов пользователей интернета, - на часы задерживать информацию о пожаре Манежа или об убийстве Кадырова! На часы! И можно, видимо, не думать при этом, как выглядеть в глазах аудитории, как дальше с ней вести диалог. Молодежь не смотрит новостей - либо смотрит СТС, либо интернет. Бизнес узнает новости из РБК и "Блумберга" и ничего больше не смотрит. Но жизнь не заканчивается 2003 и 2004 годами. Будет 2006, 2007. Более того, жизнь продолжится даже после 2008 года: Я, когда был ответственным работником областного телевидения, на подобные свои речи однажды получил ответ. И вот тогда - я это очень хорошо помню - в 1984 году, окончательно понял, что советской власти каюк. Мне сказали: "Скучно или нескучно для пропаганды не критерий".

Вопрос: С вашей точки зрения, как и куда может развиваться информационное телевидение? И развивается ли сейчас оно вообще?

Леонид ПАРФЕНОВ: Понимаете, какая штука. Вот было НТВ, которое в 90-е годы сформировало новый тип телеинформации в России. Сейчас у нас такой пост-энтэвэшный период. Какие-то энтэвэшники работают на РТР, какие-то на НТВ. Ничего нового так и не наступило, никакого прорыва не произошло. А жизнь-то уже

другая, новая. И если посмотреть на смежные сегменты рынка - на печатный рынок, на рынок иллюстрированных изданий, - можно увидеть, как он усложняется и утончается. А телеинформация осталась прежней. При том, что за это время на ТВ развивалось все то, что тезисом "скучно или нескучно - для пропаганды не критерий" не регулируется. Сформировалась отечественная школа телесериалов. В развлекательных программах нам уже нет преград ни в море, ни на суше, мы снимаем шоу в Аргентине или на необитаемом острове. А в информации: Репортаж - качественный, большой - мы уже выносим в отдельную рубрику. Мы уже не можем рассказать историю. Если посмотреть наши выпуски новостей профессиональным взглядом, то протокол плюс новости, про которые нельзя не сказать, плюс чья-то раскрутка, политическая или коммерческая, или, наоборот, чье-то "гасилово, душилово" (как сейчас происходит с Абрамовичем, а совсем недавно было с Аяцковым) - все это составляет, ну, я думаю, процентов 80. А огромные куски жизни просто проходят мимо. Или появляются лишь из-за информационного повода: у нас рассказывают, что Грозный в руинах, потому что в Грозный поехал Греф.

Вопрос: А есть ли отдельная судьба у НТВ в общем информационном поле телевидения?

Леонид ПАРФЕНОВ: Когда заканчивался период того, старого НТВ, бодро очень говорилось, что государственное присутствие на общенациональном телевидении избыточно. Назывались разные сроки - они все давно уже миновали, - когда НТВ будет продано, будет даже иностранный инвестор, скажем, 25 процентов плюс одна акция. Но этого так и не произошло. Один видный государственный деятель совсем недавно мне сказал: "Но мы-то считаем, что НТВ как бы частный канал". Я просто вскричал: "Ой, покажите мне этого частного! Я хочу посмотреть в глаза хозяину и спросить: какой мы канал собираемся делать? Просто еще один Первый? По принципу: если у нас получше сериалы, то у нас получше дела, если у нас похуже сериалы, то у нас похуже дела? Или будет третий путь?"

Вопрос: А почему, с вашей точки зрения, государство - хотя ваш начальник отрицает, что он отдал распоряжение о снятии с эфира интервью Яндарбиевой по требованию властей, - боится упустить "приводные ремни" информационного поля?

Леонид ПАРФЕНОВ: Традиция, конечно, была положена в 1996 году. И стало ясно, что в политике в России нужно все делать через телевидение. Мне, в конце концов, неважно, почему так происходит. Я просто понимаю, что это изжило себя. Вся та вакханалия по надуванию "Родины", которая была осенью 2003 года, - за нее цивилизованной стране должно быть всей стыдно. За то, что: а) такое возможно; б) что за "такое" держат аудиторию, в) что все делают вид, будто "это всерьез и будто "это" является политикой. Но и это не все. Потому что прошло буквально несколько месяцев, и, когда замаячил грозный признак того, что Глазьев может оказаться вторым на президентских выборах, а значит, в 2008 году стать проблемой и предъявлять какие-то особые претензии, - началось дикое "сдувание" Глазьева.

Чрезмерно "надули" - теперь надо "сдуть". И это делалось ровно с тем же бесстыдством.

Вопрос: Как вы относитесь к высказыванию обозревателя Первого канала Михаила Леонтьева, что Парфенов сделал резкий жест в отношении властей и власти вполне могли снять интервью с эфира?

Леонид ПАРФЕНОВ: Никак. Мнения могут быть любые. Лишь бы они не превращались в указы. А то приходит начальник, говорит перед всей командой "Намедни", что по-журналистски мы полностью правы. Но так же нельзя. Понимаете, я по-журналистски прав, но есть еще какая-то другая правота, которую я должен соблюдать. А как я после этого могу посылать людей в командировку и говорить: "Знаешь, ты сделай эксклюзив, но не настолько, чтобы мы потом отказались. Старайся. Но старайся все-таки на "четыре", потому что если постараешься на "пять", придется выкинуть". Это абсолютная чушь. Давайте заниматься профессией. У нас опять огромное количество людей, которые гордятся общественным строем. Самая простая профессия - говорить, что ты за Россию в ответе. Любимое выражение старшины в армии: "Я тебя научу Родину любить".

Вопрос: С другой стороны, журналистика всегда держалась скандалом и скандальностью:

Леонид ПАРФЕНОВ: Терминологически не согласен. Новость - когда это абсолютная новизна - обычно поражает. Новость для людей часто состоит в том, что они не знают, что такое в жизни есть. Вот Андрей Лошак как репортер: то с лимоновцами, или с забастовочным комитетом, или с умственно отсталыми в деревне, которую норвежцы содержат, или с антиглобалистами. Он с ними пробудет неделю, а ему нужно вместить в восемьдесят минут, чтобы и мы там как бы побывали. Но люди такого, может, сроду не видали, а им это еще и в виде экстракта приходит. Я ничего плохого в понятии "скандал" не вижу. Потому что мир живет все ярче и ярче год от года. Градус жизни все время подкручивается. И телевидение с гораздо большей энергетикой сегодня берет зрителя за лацканы и говорит: "Сиди, слушай". К счастью или к несчастью, все чаще новизна сегодняшней жизни описывается тем, что в старом словаре называлось "скандальность".

Вопрос: С вашей точки зрения, новость должна быть обязательно экспрессивна - визуально, содержательно?

Леонид ПАРФЕНОВ: Упомянутый Лошак или Пивоваров, Лобков, Такменев - наши ведущие репортеры - не могу сказать, что большинство их репортажей заведомо экспрессивные по теме. Но они умеют рассказать историю. Ведь это же самое главное для репортера. И, кстати, то, что исповедуют те американские "60 минут". Вот в городе Парма обанкротился концерн "Пармалат" - оказалось, афера на миллиарды. Один бухгалтер, не выдержав позора, бросился с моста. Церковная община собралась - как верить после краха градообразующего предприятия? Или: люди убеждены, что только их любовь может вытащить близкого человека из комы. И даже бывает - спасают больного. Это наши репортажи из третьего блока - у нас ведь две рекламы внутри выпуска и одна - снаружи. И важно, чтобы на третий блок

зритель вернулся. Бывают, конечно, темы изначально заманчивые. Но чаще всего - про то, что в XXI веке живы вера, надежда, любовь. А как делать - это вопрос профессии: понимать - нужно или нет, "держит" или нет, будут или не будут смотреть.

Вопрос: Новостник, который делает новости, думает не только об обывателе, но волей-неволей принимает во внимание "профессиональных" потребителей новостей. Потому что отсутствие, скажем, на первом плане какой-то новости или присутствие ее - тоже знак. Это политехнология.

Леонид ПАРФЕНОВ: Да, существует традиция: все смотрят, где стоит новость, как она стоит, а значит, как будет истолкована. Ведь по новостному канону, если в этот день глава государства что-то делал, то выпуск новостей должен начинаться с него. Даже если весь остальной мир провалился в тартарары, то сначала - как Путин принял Зурабова. Русская журналистика этот цивилизационный виток прошла 5 января 1844 года. Тогда "Санкт-Петербургские ведомости" - а это был главный официоз, - это "Российская газета" и все наши новости, вместе взятые, - поместили манифест Николая I ниже, чем сообщение об изобретении Самюэлем Морзе телеграфа. Этот первый случай произошел при Николае Палкине, при котором все ходило в мундирах! Одним бы глазком увидеть ту их редакционную "летучку", которая на это решилась.

Вопрос: Как вы чувствуете себя в создавшейся ситуации?

Леонид ПАРФЕНОВ: Да никак. Как говорится, давно живу, успел присмотреться. Ровно в этом здании сидел на шестом этаже мой учитель Александр Евгеньевич Бовин, который всегда говорил: "Лучшая позиция - в какую сам веришь. Потому что иначе забудешь, кому чего наврал".

Группа из десяти представителей организации "Авангард Красной Молодежи" вчера попыталась устроить митинг у Дома правительства на Краснопресненской набережной. Сотрудники Федеральной службы охраны активно воспрепятствовали акции протеста, приуроченной к Международному дню защиты детей. Под горячую руку ФСО попали журналисты НТВ, канала "Московия" и газеты "Коммерсант".

По словам корреспондентов НТВ, они прошли с четырнадцатью демонстрантами от метро "Краснопресненская" к Дому правительства. Там к ним присоединились еще шесть человек из "Авангарда". Как только развернули транспарант, из здания правительства выбежали несколько человек с автоматами, направили их на корреспондентов и потребовали показать кассеты. Им прокрутили пленку, но сотрудники ФСО забрали кассету и документы журналистов. Через некоторое время кассету вернули, но на ней от всего отснятого материала осталось только начало.

Корреспонденту "Коммерсанта" Олегу Кашину не повезло еще больше. Ему передали флеш-карту с отснятыми фотографиями, он зажал ее в руке и бросился бежать. Сотрудники ФСО догнали его, избили и отобрали карту, а потом отправили в местное отделение милиции.



"ИМ ХОТЕЛОСЬ, ЧТОБЫ Я СОРВАЛСЯ"

Коммерсантъ, 03.06.2004, с. 1, 4, АРИНА БОРОДИНА

Сразу после того, как ЛЕОНИД ПАРФЕНОВ получил приказ об увольнении с НТВ, он рассказал обозревателю Ъ АРИНЕ БОРОДИНОЙ, как и за что его уволили.

Вопрос: Если бы вы знали, чем закончится для вас история с этим сюжетом, вы передали бы Ъ распоряжение Александра Герасимова и предали бы огласке решение руководства НТВ запретить сюжет с интервью с Маликой Яндарбиевой?

Леонид ПАРФЕНОВ: А какие могут быть другие решения? Я таковых не вижу.

Вопрос: Официальной причиной увольнения стало то, что вы нарушили корпоративную этику, предав огласке внутренний документ...

Леонид ПАРФЕНОВ: По-моему, главным нарушением всех мыслимых этик в СМИ является невыполнение журналистского долга. Кроме того, руководство не говорило, что это внутренний документ, а, бахвалясь, предлагало: "Вали все на меня". Я говорил, что не приму на себя этот позор, потому что нельзя добиваться эксклюзива, над которым работала вся команда, о котором знают многие, а потом не выдавать его в эфир. Вот и все.

Вопрос: А не получилось так, что вы этим поступком просто провоцировали ситуацию, понимая, что вы неприкосновенны, и не рассчитывали на то, что Николай Сенкевич мог вас уволить?

Леонид ПАРФЕНОВ: Я не провоцировал. Может, это им хотелось, чтобы я сорвался. Потому что недовольство мной было всегда, а в последнее время особенно сильно. Ну, придрались бы к другому: к тому, как в "Намедни" освещалась инаугурация или послание Федеральному собранию. Или еще чего-то...

Вопрос: А вы считаете, что решение уволить вас принимал лично господин Сенкевич или Кремль?

Леонид ПАРФЕНОВ: Если бы это было его личным решением, Сенкевич давно бы его принял. Ему, конечно, нужна была чья-то санкция.

Вопрос: А как он вам объявил, что вы уволены с НТВ?

Леонид ПАРФЕНОВ: Он меня вызвал в 21.00 во вторник. Я пришел. Он сидел в темных очках. Содержательная часть разговора заключалась в одном вопросе. Генеральный директор телекомпании НТВ спросил: "Это что за х...ня?!"

Вопрос: А вы что в ответ?

Леонид ПАРФЕНОВ: Я сказал: можешь спросить, открыв дверь напротив - в смысле в кабинет Герасимова. Весь разговор длился минуту, и в конце он сказал: "Ты уволен". Да, еще он указал про эти пункты в договоре о несанкционированных интервью, а к сегодняшнему дню я дал их примерно 185.

Вопрос: А ваши личные разногласия с Александром Герасимовым, с которым вы работали фактически на одной поляне, сыграли свою роль при увольнении?

Леонид ПАРФЕНОВ: Конечно. Ведь Герасимов временно был и как бы начальником, и конкурентом. Это конфликт интересов, выражаясь нынешним языком. При этом еще его программа беззастенчиво передирала темы, стилистику, подачу и даже рубрики. Понимаете, перед "Мальборо" выходит "Мальборо-лайтс". Ну, их "Мальборо-лайтс" устраивает. А красное "Мальборо" раздражает.

Вопрос: Вам вменяют в вину, что вы не поддерживали линию руководства телекомпании?

Леонид ПАРФЕНОВ: За полтора года нынешнего руководства я не участвовал ни в одном разговоре о линии компании. И что это вообще в их понимании? Как живет и должно жить НТВ? Вот мы здесь жили, в этих трех комнатках, так более или менее окупившись, и выпускали продукт, который был востребован зрителем. Понимаете, ведь руководство телекомпании должно не только ЦУ раздавать. Какая функция у заместителя гендиректора по информации? Он сидит у теплой батареи в Москве, а съемочная группа где-то должна там пыль глотать, привозить эксклюзивные интервью, и он, не предоставивший ничего, не добывающий для нас или для кого-то еще какую-то информацию, он сидит и просто говорит: "Нет, это не пойдет". Я и при советской власти работал в разных типах СМИ, но такие руководители даже тогда были редкостью. Руководителем СМИ должен быть человек, который определяет некую эфирную политику, который добивается каких-то возможностей, каких-то преференций для телекомпании.

Вопрос: У нас есть примеры таких руководителей: на ВГТРК - Олег Добродеев и на "Первом канале" - Константин Эрнст. Но разве это что-то меняет?

Леонид ПАРФЕНОВ: Понимаете, если Олег, работая на НТВ, что-то убирал из эфира, так он ведь и приносил много, и предлагал, и обеспечивал информацией. А в "Намедни" мы все сами делали, а к нам потом приходил кто-то и говорил, что это все не годится, потому что он начальник, а мы дураки.

Вопрос: А вы приказ с такой странной формулировкой не будете оспаривать?

Леонид ПАРФЕНОВ: Ну что я, Анастасия Волочкова, что ли? У меня же главный вопрос - выход или невыход программы в эфир. Что же, вечно судиться в Савеловском межмуниципальном суде?

Вопрос: Вы сказали, что интервью госпожи Яндарбиевой откладывалось. Насколько мне известно, вас попросил об этом пресс-секретарь президента Алексей Громов, и говорят, что вся история с оглаской на запрет

этого сюжета на НТВ вызвала в Кремле возмущение?

Леонид ПАРФЕНОВ: Я точно об этом не знаю. Но в принципе да, вся идеология у нас и особенно телевидение, конечно, зависят от Кремля.

Вопрос: А можно было бы совсем не выходить с программой, если ваш сюжет запретили или самому сказать об этом в эфире "Намедни"?

Леонид ПАРФЕНОВ: Это было бы какое-то эфирное хулиганство. Передача должна идти как передача. Ее глупо прерывать заявлениями о самих себе. Таковы законы жанра.

Вопрос: Какова будет судьба корреспондентов "Намедни"?

Леонид ПАРФЕНОВ: Мне трудно сейчас что-либо сказать, я не очень представляю свои возможности. Я сказал им, что какое-то время хочу передохнуть, потом я всем дам знать, что собираюсь делать. Может быть, в том, что я буду делать, будет какая-то возможность и для них.

Вопрос: Вы уже не в первый раз уходите с НТВ. Не получится ли так, что осенью вы вернетесь вновь?

Леонид ПАРФЕНОВ: Ну это уже совсем фантастический вариант.

Вопрос: Что вы думаете делать дальше?

Леонид ПАРФЕНОВ: Я 18 лет проработал в этом здании, десять с половиной лет на НТВ. Что-то одно кончилось, другое должно начаться. Я должен об этом подумать. Все это, наверное, не очень красиво и не очень ровная линия пути. "У прохожих на виду" мы пытаемся реализовывать свои идеи, делать телевидение. Увы, получается мучительно...

Вопрос: Но госканалы в качестве места работы для вас могут быть возможны?

Леонид ПАРФЕНОВ: Я думаю, что в общественно-политическом вещании я им не подхожу. Куда я, такой чертополох, на их земляничные поляны?

Вопрос: А с господином Сенкевичем вы будете еще что-то обсуждать?

Леонид ПАРФЕНОВ: Думаю, что я с ним больше ничего никогда обсуждать не буду.

□

"ПОВОДОВ УВОЛИТЬ ПАРФЕНОВА БЫЛО ОЧЕНЬ МНОГО"

Коммерсантъ, 03.06.2004, с. 1, 4, АРИНА БОРОДИНА

Генеральный директор НТВ НИКОЛАЙ СЕНКЕВИЧ заявил обозревателю Ъ АРИНЕ БОРОДИНОЙ, что решение уволить Леонида Парфенова он принял сам, а не по указанию из Кремля.

Вопрос: Вы с кем-то советовались, принимая решение об увольнении Леонида Парфенова?

Николай СЕНКЕВИЧ: Нет. Разве что внутри, в коллективе своем.

Вопрос: То есть из Кремля вам не звонили, или может, вы с кем-то там советовались?

Николай СЕНКЕВИЧ: Нет, ни с кем. Это мое решение.

Вопрос: Насколько мне известно, запрет на выход интервью с Маликой Яндарбиевой на самом деле исходил от пресс-секретаря президента Алексея Громова...

Николай СЕНКЕВИЧ: Мы рассматриваем два разных вопроса: с сюжетом и с увольнением. Леонид Геннадьевич уволен не за то, что не вышел сюжет, а за то, что последовало после этого. Я солидарен с решением, которое принял в отношении сюжета Герасимов. Я неоднократно говорил, что пока идет сложный процесс в Катаре, мы работаем по факту. Там очень сложная обстановка, там два наших парня, и как что может быть там воспринято, неизвестно.

Вопрос: А это не было лишь поводом для того, чтобы избавиться от давней проблемы, связанной с программой Леонида Парфенова?

Николай СЕНКЕВИЧ: Поводов уволить Парфенова было очень много. Но я этого не делал. И в моем ежедневнике не стояло: вторник, 20.00 - увольнение Пар-

фенова.

Вопрос: Принимая решение закрыть "Намедни" и уволить господина Парфенова, вы отдавали себе отчет, что лишаете канал одного из самых рейтинговых телепроектов, который приносит каналу большой рекламный доход?

Николай СЕНКЕВИЧ: Решение было для меня очень трудным. И все, что вы сейчас говорите, все проблемы, которые вы обозначили, соответствуют действительности. Но другого решения в данной ситуации просто не было. Если говорить о бизнес-составляющей, то основу любого бизнеса составляет как раз корпоративная этика, дисциплина и командность.

Вопрос: А что переполнило чашу вашего терпения? Публикация копии приказа в Ъ?

Николай СЕНКЕВИЧ: Я считаю, что внутренние документы компании не могут быть предметом внешнего рассмотрения и публикации. Аналогичное решение приняли бы в любой компании и любой руководитель. Я осознаю, что Парфенов талантливый, один из самых талантливых. Но никакой размер таланта не дает права на нарушение корпоративной этики. Тем более что это не в первый раз. Знаете, как говорится в христианской заповеди: "Ударили по щеке - подставь другую". У меня просто не осталось места, которое я мог бы подставить.

Вопрос: Какой проект теперь займет место "Намедни"?

Николай СЕНКЕВИЧ: Сначала будет кино, потом уходим в отпуск. К сентябрю что-нибудь придумаем.

Вопрос: "Личный вклад" Александра Герасимова

может занять место Парфенова в эфире?

Николай СЕНКЕВИЧ: Я не вижу в этом никакой целесообразности.

Вопрос: Судьба "Страны и мира" уже давно была под вопросом. Увольнение Леонида Парфенова упрощает задачу закрыть этот проект?

Николай СЕНКЕВИЧ: Программа "Страна и мир" является новым и противоречивым форматом. Программа в первую очередь ориентирована на крупный мегаполис, Москву. Что касается всей России, то там у нее есть проблемы как у новостной программы. Этими проблемами сейчас будут заниматься маркетологи, социологи. Планов любыми средствами задуть программу нет.

Вопрос: Ваш главный акционер, глава "Газпрома" Алексей Миллер, интересовался подробностями произошедшего?

Николай СЕНКЕВИЧ: Я просто снял трубку и проинформировал Алексея Борисовича. Он принял к сведению мою информацию.

Вопрос: Возвращение "Намедни" на НТВ возможно?

Николай СЕНКЕВИЧ: Работая в мире телевидения уже почти полтора года, ничего не исключаю. Но никто ничего не оговаривал. Есть приказ об увольнении, и давайте решать вопросы по мере поступления.

Впервые Леонид Парфенов заявил об уходе с НТВ в разгар конфликта вокруг перехода телеканала в собственность "Газпром-медиа". В ночь на 6 апреля 2001 года господин Парфенов в прямом эфире программы "Антропология" сообщил, что покидает НТВ, а 7 апреля опубликовал в Ё открытое письмо гендиректору канала Евгению Киселеву, где раскритиковал его действия и подтвердил решение об увольнении: "Считай это заявлением об уходе, формальную бумагу пришлю по

факсу. На телевидении мне уходить некуда: уйду в никуда". После смены власти на НТВ 14 апреля Леонид Парфенов продолжил работу на телеканале.

6 февраля 2003 года в интервью "Эху Москвы" Леонид Парфенов объявил о прекращении выхода "Намедни" и уходе в отпуск на три месяца с 10 февраля. Решение ведущего стало следствием смены руководства НТВ: 22 января и. о. гендиректора канала был назначен доктор медицинских наук Николай Сенкевич, его замом стал телепродюсер Алексей Земский. Правление НТВ, включая господина Парфенова, выразило новым менеджерам недоверие "по причине их некомпетентности". 4 февраля Леонид Парфенов обсудил ситуацию с главой "Газпрома" Алексеем Миллером, после чего сообщил об уходе в отпуск. СМИ расценили этот шаг как фактический уход Леонида Парфенова с телеканала. Но 18 мая программа "Намедни" вернулась в эфир.

16 ноября 2003 года по указанию гендиректора НТВ Николая Сенкевича снят с эфира уже проанонсированный сюжет программы Леонида Парфенова "Намедни", посвященный выходу книги журналистки Елены Трегубовой "Байки кремлевского диггера". Господин Парфенов публично выразил недовольство решением гендиректора. Некоторые СМИ вновь заговорили о возможном увольнении ведущего, но ни он сам, ни руководители НТВ и "Газпром-медиа" подобных заявлений не делали.

□

ОН ТАКОЙ НЕ ОДИН

Время новостей, 03.06.2004, с. 2, Николай Горелов

В связи с закрытием "Намедни" и уходом Леонида Парфенова один из крупнейших рекламодателей НТВ - компания "Тинькофф" еще не решила, будет ли менять свою рекламную кампанию на канале. Директор по маркетингу производителя пива Самвел Аветисян заявил вчера газете "Время новостей": "Пока об этом рано говорить, мы еще "пережевываем" информацию". По его словам, несмотря на то, что "личные отношения" с г-ном Парфеновым у компании все же были (именно на личных связях был организован сюжет об отдыхе российских олигархов на горнолыжном курорте Куршавель во Франции), "но с работой мы их не смешиваем, у нас бизнес-логика: мы смотрим на канал, его контент, рейтинг программ, у программы Парфенова был высокий рейтинг, аудитория канала совпадала с группой населения, которая потребляет нашу продукцию. Теперь мы хотим получить информацию от канала, что будет взамен, ведь в любом случае произошло достаточно важное изменение".

На данном этапе, говорит г-н Аветисян, "Тинь-

кофф" не отказывается от рекламы на НТВ, однако уточняет: "Если речь идет о долгосрочном проекте, о стратегическом партнерстве, у нас все формализовано до копейки, мы должны будем все просчитать, и только тогда принять взвешенное решение - это дело не одного дня". Рассказывать о финансовой стороне дела, равно как о сроках уже заключенных рекламных договоров, директор компании "Тинькофф" не стал. Он сообщил лишь, что реклама его продукции на канале в любом случае останется - вчера он обсуждал проект "Фактор страха-3" (о результатах обсуждения к моменту подписания номера известно не было).

Впрочем, г-н Аветисян не исключил, что его компания будет работать и на том канале, который изберет для своей дальнейшей работы г-н Парфенов. Однако повторил, что "Тинькофф" в любом случае будет руководствоваться исключительно бизнес-логикой и личные отношения не окажут влияния на решение, которое будет принято по этому вопросу.

В то же время основной владелец НТВ - "Газпром",

похоже, ожидает, что телеканал, который уже вышел на самофинансирование, в ближайшее время начнет приносить прибыль и уход г-на Парфенова вряд ли этому помешает. Как заявил газете "Время новостей" пресс-секретарь концерна Сергей Куприянов, более года назад было решено создать медиахолдинг "Газпром-Медиа". "Все идет в соответствии с теми планами, вопрос о продаже медиаактивов не стоит", - говорит он. В то же время г-ну Куприянову неизвестно о том, есть ли среди

акционеров "Газпрома" сторонники продажи медиабизнеса как непрофильного.



АЛЕКСЕЙ ВЕНЕДИКТОВ: "ПАРФЕНОВ МОГ УЙТИ ИЗ НТВ"

Новые известия, 02.06.2004, с. 1, 2, ВЛАДЛЕН МАКСИМОВ

Вчера сотрудники охраны Дома правительства конфисковали у съемочной группы НТВ кассету с записью акции протеста, приуроченной к Международному дню защиты детей. На этой неделе это уже второй скандал с попыткой цензурировать материалы журналистов этой телекомпании. В понедельник автор и ведущий программы "Намедни" Леонид Парфенов публично обвинил руководство НТВ в том, что оно по просьбе российских спецслужб запретило демонстрировать в воскресенье интервью с вдовой Зелимхана Яндарбиева. О том, где кончается цензура и начинается журналистская этика, "Новым Известиям" рассказал главный редактор радиостанции "Эхо Москвы" Алексей ВЕНЕДИКТОВ.

Вопрос: По вашему мнению, коллизия с сюжетом программы "Намедни" - это попытка ввести цензуру или внутренний конфликт?

Алексей ВЕНЕДИКТОВ: С точки зрения процедуры это рядовой случай. Такое было и в 90-х, и раньше. По Закону о СМИ главный редактор издания, а на телевидении генеральный директор отвечает за редакционную политику. Поэтому закон наделяет его правом руководить этой политикой. Но когда руководитель снимает из эфира сюжет по мотивам, которые не указаны в Законе о СМИ, на мой взгляд, это является актом цензуры. Хотя, с другой стороны, если журналист согласился с этим актом, раз он подписался под этой программой, то нечего кивать на других и говорить, что тебе мешали. Это ты ее выпустил. Так что после того как программа вышла, господину Парфенову вряд ли стоило поднимать скандал и перекладывать ответственность на своего руководителя.

Вопрос: А что еще мог сделать журналист, оказавшийся в такой ситуации?

Алексей ВЕНЕДИКТОВ: У журналиста - я в данном случае имею в виду Леонида Парфенова - было несколько вариантов. Во-первых, снять всю программу. Телепрограмма является цельным продуктом. Если из салата вырывают один компонент, говоря: вы туда майонез не кладите, то это уже другое блюдо получается. В данном случае получилось другое произведение, и журналист был вправе снять его, ведь он под ним ставит свое имя. В законе о СМИ написано, что никто не может заставить журналиста ставить свое имя под материалом, который искажен. Во-вторых, он мог согласиться с доводами руководства, выставить программу в эфир и

промолчать. И это тоже его право, право подписаться под измененным продуктом. В-третьих, он мог выставить программу в прежнем виде без купюр. То есть не выполнять незаконный приказ, если он считает такой приказ незаконным, и ждать санкций со стороны руководства. И наконец, он мог просто написать заявление об уходе и уйти с телеканала. В данном случае выбран совершенно невозможный, как мне кажется, пятый вариант. Журналист выполнил с его точки зрения незаконный приказ и тут же этот приказ прокомментировал в другом средстве массовой информации. Я считаю, что выносить внутренние взаимоотношения руководителя и подчиненного на всеобщее обозрение и при этом оставаться в этой компании, абсолютно неправильно. Как главный редактор я бы в такой ситуации человека уволил.

Вопрос: Как определить грань между объективной необходимостью снять материал, чтобы не подвергать людей опасности, и обыкновенной цензурой?

Алексей ВЕНЕДИКТОВ: В своей работе мы руководствуемся законами и той антитеррористической конвенцией, которую мы подписали. В том числе, если мне не изменяет память, и руководители НТВ. В конвенции записано, что СМИ добровольно берут на себя ограничения только в том случае, если во время проведения спецоперации опубликование информации может угрожать жизни заложников или людей, их спасающих. Мне представляется, что суд в Катаре не попадает под эту категорию. Да и в самом материале, на мой взгляд, нет ничего такого, что могло оправдать снятие. Я прочитал расшифровку этого интервью. Поэтому, повторяюсь, решение руководства НТВ, в данном случае Александра Герасимова, с моей точки зрения является актом цензуры. Я, кстати, ему об этом сказал.

Вопрос: А вы, как главный редактор "Эха Москвы", все в эфир выпускаете или у вас бывает особое мнение?

Алексей ВЕНЕДИКТОВ: Да, конечно, у меня происходят столкновения с выпускающими редакторами. У нас каждый день на планерке обсуждаются темы, но решение, выпускать их в эфир или нет, принимается редактором новостей. Я им говорю: на вашу ответственность, я ничего с эфира снимать не буду. И нередко вопреки моему мнению журналисты радиостанции выпускают сюжеты, которые я считал неправильными. Но то-

гда это их ответственность. Практика обсуждения программ на уровне руководства существует во всем мире. Ты либо с ней соглашаешься, либо не соглашаешься. Но тогда ты уходишь и делаешь то, что ты считаешь правильным.

Вопрос: А "просьбы" от наших спецслужб поступают?

Алексей ВЕНЕДИКТОВ: Отвечу мягко. Если они и поступают, то до моих журналистов не доходят. Потому

что по закону за информационную политику отвечает главный редактор, то есть я.



РАЗГОВОРЫ О ПАРФЕНОВЕ - "ЭТО ЧУШЬ СОБАЧЬЯ"

Независимая газета, 03.06.2004, с. 1-2, Сергей Варшавчик

Увольнение Леонида Парфенова с НТВ за "нарушение трудового договора" не стало для его коллег большой неожиданностью. "К подобным вещам все привыкли", - посоветовал "НГ" один из сотрудников программы "Намедни". Заместитель генерального директора НТВ по информационному вещанию Александр Герасимов в интервью "НГ" заявил: нельзя говорить о том, что с закрытием "Намедни" НТВ становится все менее информационным и все более развлекательным каналом. Поскольку "Леонид Геннадьевич был более развлекательным, нежели информационным".

Перманентное противостояние между главным аналитиком канала (который уже уходил в прошлом году в знак протеста против назначения генеральным директором Николая Сенкевича) и его руководством ни для кого не было секретом. Несмотря на то что многие в телекомпании полагали, что "развод" случится не раньше сентября, столь жесткая реакция Сенкевича на предание Парфеновым гласности внутриредакционного циркуляра сотрудников "Намедни" не удивила.

Парфенов сообщил вчера в интервью "Эху Москвы", что в приказе о его увольнении сказано, что сделано это по сокращению штатов. Между тем руководство канала не скрывает, что непосредственным поводом для увольнения Парфенова стало именно обнародование письменного распоряжения Александра Герасимова о запрете интервью вдовы Яндарбиева в последнем выпуске "Намедни". Герасимов сообщил "НГ", что это абсолютно административное решение, а "все эти разговоры по поводу свертывания, борьбы, ущемления - все это чушь собачья, не имеющая к действительности ни малейшего отношения".

Замглавы НТВ, похоже, имел в виду довольно бурную реакцию на закрытие "Намедни" со стороны Союза журналистов и ряда оппозиционных политиков. В частности, президиум федерального политсовета СПС выступил со специальным заявлением, в котором говорится, что закрытие "Намедни" "напрямую нарушает конституционное право граждан на получение информации", а депутат от КПРФ Иван Мельников счел это давлением Кремля, "продолжающего курс на установление информационной диктатуры не только в государственных СМИ, но и в более или менее независимых". Резче всего выразился генеральный секретарь Союза журналистов России Игорь Яковенко, который заявил

"НГ", что это "фактически запрет на профессию для инакомыслящих" и очень сильно напоминает брежневские времена, поскольку увольнение Парфенова лишь частный случай в "общей череде совершенно неэффективных шагов нынешней власти".

Заместитель гендиректора признает, что закрытие самой рейтинговой аналитической программы НТВ - это, вне всякого сомнения, потеря для канала и "никто с этим не спорит". Пока же вместо "Намедни" в воскресенье будут выходить новости. Другая итоговая аналитическая программа телекомпании, "Личный вклад", по словам ее ведущего, Герасимова, будет выходить, как и раньше, в субботу, поскольку "меня же еще не уволили". Таким образом, "Личный вклад" теперь останется единственной итоговой программой на НТВ.

Что же касается дальнейшей судьбы ежедневной аналитической программы "Страна и мир", которую придумал и курировал Леонид Парфенов, то, по словам Герасимова, это продукт дирекции информационного вещания. Замгендиректора НТВ не видит никаких причин для того, чтобы она не выходила в эфир и дальше.

Герасимов также заявил "НГ", что на канале не планируется никаких увольнений в связи с уходом Парфенова, во всяком случае, ему никто не подавал заявления об уходе. "Не знаю, может быть, кто-то примет какие-то индивидуальные решения для себя, но никаких чисток не планируется. Сотрудники компании как были сотрудниками компании, так и остаются".

Генеральный директор НТВ Николай Сенкевич, отметив то обстоятельство, что Леонид Парфенов - один из наиболее талантливых журналистов на современном российском телевидении, заявил, что "инцидент не был первым, поэтому мы были вынуждены принять подобное решение". Сенкевич также заверил, что обязательства перед бывшим сотрудником, "содержащиеся в трудовом контракте, будут выполнены телекомпанией в полном объеме".

Между тем ведущие "Страны и мира" пребывают в некоторой растерянности. Как сообщила "НГ" Асет Вацужева, "мы продолжаем работать, сегодня "Страна и мир" выходит, что будет завтра - один Аллах лишь знает".

Сам же Леонид Парфенов пока не знает, чем займется после увольнения с НТВ. Поэтому будет отдыхать. Благо никаких обязательств ни перед кем у него нет.

Отвечая на вопрос, делали ли ему уже предложения по поводу дальнейшей работы, Парфенов ответил утвердительно, но оговорился, что "ничего всерьез ни с кем не обсуждал".

Учитывая то обстоятельство, что, несмотря на увольнение, скорее всего до конца лета Парфенов будет формально числиться на НТВ, представители остальных федеральных каналов официально не подтверждают, что их руководство сделало какие-либо предложения экс-ведущему "Намедни". В частности, по словам руководителя пресс-службы Первого канала

Игоря Буренкова, "быстрого решения нет" и, по правилам этики, такое предложение, если оно будет, должно последовать не сразу.

□

ПАРК В АРХАНГЕЛЬСКОМ ПРИНЯЛИ ЗА ЛЕС

Коммерсантъ, 01.06.2004, с. 6, Олег Кашин

Депутаты выясняли, законно ли часть парка при усадьбе была передана в аренду нескольким коммерческим структурам. Оказалось, что все законно: арендованная территория числится во всех документах как обычный лес. Попечители музея считают, что теперь деревья будут вырублены новыми хозяевами, а арендаторы обещают просто привести парк в порядок.

Музей-усадьба "Архангельское" - памятник архитектуры конца XVIII - начала XIX веков. До 1809 года усадьба принадлежала князьям Голицыным, а в 1810 году ее приобрел князь Юсупов. В ансамбль музея-усадьбы входят церковь Архангела Михаила на берегу Москвы-реки, дворец с террасами регулярной части парка (одно из крупнейших в мире собраний парковой мраморной скульптуры), пейзажный парк, театр, возведенный в 1817-1818 годах по проекту итальянского архитектора и живописца Пьетро Гонзаго, малый дворец "Каприз" и павильон "Чайный домик". В 1919 году дворец стал резиденцией председателя Реввоенсовета РСФСР Льва Троцкого. После его высылки из СССР в усадьбе был создан военный санаторий. В 1997 году музей-усадьба передан из Минобороны в ведение Министерства культуры РФ.

Выездное заседание комитета Мособлдумы по землепользованию, природным ресурсам и экологии было устроено в Архангельском по инициативе депутата от Красногорского округа Алексея Горового, к которому, в свою очередь, обратился попечительский совет музея-усадьбы. Беспокойство попечителей вызвал проведенный подмосковным министерством экологии в декабре 2003 года лесной конкурс на право аренды на 49 лет территории в 46 га, примыкающей к усадьбе. На этих гектарах находятся две рощи - Аполлонова и Горятинская, которые относятся к охранной зоне музея. Конкурс выиграла подмосковные ООО "Эрликон груп", ООО "Облстройуниверсал" и ООО "Парк "Архангельское". Со-председатель попечительского совета музея-усадьбы Олег Матвеев в разговоре с корреспондентом Ъ назвал эти компании "дружественными администрации района", а саму сделку - проведенной в ущерб интересам музея.

Представители районной администрации, приглашенные на заседание комитета, в Архангельское не

приехали, единственными представителями исполнительной власти были первый замминистра экологии Московской области Александр Красиков и главный архитектор области Ирина Груздева. Им и пришлось отвечать на обвинения депутата Горового, который заявил, что "чиновники воспользовались правовыми нестыковками и юридическими проволочками и незаконно провели конкурс". В том же духе высказался и директор музея-усадьбы Владимир Длугач. Он заявил, что, когда администрация музея узнала о конкурсе, музейные работники обратились в министерство экологии с заявкой на участие в тендере, но получили ответ, что конкурс не состоится. "А потом выясняется, что кто-то арендовал парк на 49 лет и дальнейшая судьба территории неизвестна",- отметил господин Длугач.

Господин Красиков, отвечая на обвинения, заявил, что "как бы ни было велико беспокойство, нужно отдавать себе отчет в том, что речь идет о лесном фонде, а не о территории музея". Господин Длугач уточнил, что территория усадьбы принадлежит нескольким ведомствам - Минкульту, Минобороны, областным управлениям дорожного и лесного хозяйства. "То есть разные части одного и того же ансамбля принадлежат разным организациям,- объяснил он.- А на конкурс были выставлены именно лесхозовские участки". Главный архитектор области Ирина Груздева в ответ заявила, что ей непонятна позиция областного управления охраны памятников. "Когда я увидела договор аренды, я очень удивилась,- сказала госпожа Груздева.- Там ни слова о памятнике - просто лес и все". Тем не менее после детального изучения документов депутаты согласились, что договоры аренды заключены законно.

"Но ведь не для того инвестор арендовал эти рощи, чтобы люди гуляли в них с детьми! - предупредил собравшихся господин Горовой.- Через полгода мы увидим здесь пятиметровые заборы, за которыми будут строиться коттеджи". В итоге депутаты приняли решение рекомендовать областному министерству экологии выйти с законодательной инициативой, которая упорядочила бы статус охранных зон памятников архитектуры и истории.

Представитель одной из компаний, выигравших лесной конкурс, ООО "Парк "Архангельское", Дмитрий

Гордеев заверил Ъ, что компания не намерена вырубать арендованные роши. "Сейчас мы проводим очистку территории от мусора, готовимся провести санитарную вырубку",- рассказал господин Гордеев. По его словам, к концу лета арендованная территория будет использоваться как культурно-оздоровительный парк. По мнению господина Гордеева, "скандал вокруг усадьбы выгоден людям из попечительского совета, которые сами

претендуют на участки в охранный зоне".

□

ВЫХОДИ СТРОИТЬСЯ!

Газета, 03.06.2004, с. 1, Антон Филатов

Обвинения по делу об обрушении кровли "Трансвааль-парка", возможно, будут предъявлены 14 июня. Напомним, что в качестве основной версии трагедии рассматриваются ошибки в проектировании. Однако вчера в беседе с корреспондентом Газеты член экспертной комиссии по расследованию причин трагедии директор Федерального лицензионного центра Александр Толкачев впервые признал, что в ходе расследования экспертами было вскрыто и немало грубейших строительных ошибок. Так что, вероятнее всего, ответственность за случившееся застройщикам придется разделить с проектировщиками.

Расследование уголовного дела по факту трагедии в "Трансвааль-парке" 14 февраля этого года, в результате которой погибли 28 человек и 110 получили ранения, продолжается. Как стало известно Газете, 14 июня обвинения должны быть предъявлены конкретным лицам. В связи с этим вчера директор Федерального лицензионного центра при Госстрое РФ Александр Толкачев сообщил Газете, что сразу после обрушения кровли аквапарка в Ясенево были приостановлены лицензии семи компаний: ЗАО "К" (которое занималось проектированием кровли), проектной организации "Сергей Киселев и Партнеры", компании-застройщика "Кочак Иншаат Лтд.", ГУП "Научно-исследовательский институт бетона и железобетона (НИИЖБ)", ОАО "ПКТИпромстрой", НИИ "Мосстрой" и монтажного управления № 25 "Спецстальконструкция". Источник Газеты особо подчеркнул тот факт, что на сегодняшний день лицензии возвращены всем, кроме ЗАО "К", генеральным директором которого является Нодар Канчели.

Напомним, из официального заявления Юрия Лужкова, сделанного еще 6 апреля, следовало, что причиной обрушения кровли "Трансвааль-парка" стали ошибки проектировщиков. В распоряжении Газеты имеется акт технической комиссии, подписанный мэром Москвы спустя семь дней после этого заявления. В нем указаны ошибки, допущенные в проектировании: выбранная форма оболочки не соответствует оптимальному восприятию основного сочетания нагрузок, невыполнение динамического расчета сооружения, необоснованность применения качающихся опор, неоправданное использование в качающихся опорах принятой конструкции верхних и нижних шарниров.

Однако в заключении экспертной комиссии есть ряд серьезных замечаний и к предпроектной деятельности, и к строителям. Так, по данным Центра региональных геофизических и геоэкологических исследова-

ний "ГЕОН" им. Федынского, место строительства "Трансвааля" было выбрано неудачно. "Аквапарк на ул. Голубинской, - отмечают эксперты центра, - был построен в узле двух разломов: засыпанный овраг, глубокая эрозийная "рана" являются признаком "непокойствия" в глубоких слоях грунта".

Что же касается деятельности строителей "Трансвааль-парка", то список претензий к ним тоже достаточно велик. Во-первых, строителями были допущены отклонения от первоначального проекта: вместо алюминиевых ферм в покрытии оболочки купола применялась монолитная железобетонная оболочка. Александр Толкачев пояснил Газете, что это могло привести к излишним нагрузкам на опорные колонны и как следствие к их разрушению.

Во-вторых, строители подменили марки стали для труб и металлических чушек (блумсов). В докладе экспертной комиссии сказано: "Сталь марки 30 обладает низкой сопротивляемостью хрупким разрушениям, содержит 0,32% углерода и относится к трудносвариваемым сталям, поэтому сварка блумсов в верхних шарнирных опорах была недопустимой". В-третьих, эксперты выявили незначительные проявления неравномерной осадки фундаментной плиты. Это произошло из-за изменения (по сравнению с первоначальным проектом) толщины плиты фундамента аквапарка.

В-четвертых, с июля по октябрь 2001 года возведение покрытия кровли аквапарка компанией "Кочак Иншаат Лтд." шло по проекту, не согласованному "Мосэкспертизой". Александр Толкачев считает, что "некоторые отклонения от первоначального проекта, допущенные на стадии строительства, также могли привести к катастрофе". "Впрочем, окончательную точку в этом вопросе должна поставить прокуратура", - добавил он.

Между тем, как сообщили Газете в "Трансвааль-парке", развлекательный комплекс готов открыться в любой момент. Экспертная комиссия правительства Москвы, по данным сотрудников парка, пришла к выводу, что уцелевшая часть комплекса может полноценно функционировать. Однако городские власти пока не дали разрешения на открытие комплекса.

□

ВОЕНТОРГ БЫЛ УМЕСТЕН

Новая газета, N 38, 31.05.2004, с. 5, Автор не указан

В минувший четверг на месте снесенного здания Военторга состоялся флэш моб. Москвичи, обеспокоенные надругательством над архитектурно-историческим обликом города, доказывали свою не виртуальность. Потому что "Открытое письмо российской общественности" о культурной катастрофе в Москве, собравшее 3000 подписей и отправленное в апреле Путину, Швыдкому, Лужкову и другим официальным лицам, не действует. "Подписи собраны в интернете. Эти люди никогда не выйдут на улицы", - упрекали создателей сайта "Москва, которой нет".

Около двухсот человек молча возложили цветы и зажженные свечи к забору, за которым ведется строительство офисно-торгового центра.

То, что акция "Цветы и свечи у Военторга" удалась, стало ясно еще до ее начала, когда в подземном переходе разогнали всех бабушек, торгующих цветами, а на Воздвиженке припарковались съемочная группа и отряд милиции.

"Мы узнали об акции, как и вы, от друзей", - говорили милиционеры. Милиционеры не трогали собравшихся: "Бандиты борются за площадь для офиса, про-

платили журналистам, а те наняли этих идиотов со свечками". Проплатить хотели многие. "За несколько дней до акции мы стали получать предложения о сотрудничестве от известных политтехнологов", - сообщил Константин, один из тех, кто перед началом акции раздавал всем желающим свечки у памятника Достоевскому.

Активные граждане - от флэшмобствующих бездельников до интеллигентных дам - оставляли на заборах тревожные послания. Фотографы снимали их при свечах: "Китчу не место в великом городе!". Были бумажки с признаниями в любви - к городу, с угрозами - к его хозяину. А кто-то написал: "Это была Москва, в которой я выросла".



МОСКВИЧАМ ОБЕЩАЮТ ТЕПЛОЕ ЛЕТО И ХОЛОДНУЮ ОСЕНЬ

Коммерсантъ, 01.06.2004, с. 6, Сергей Сыров

Долги ГУПа энергетикам заплатит правительство Москвы, а горячая вода должна появиться в домах в течение двух дней. Впрочем, руководство "Мосгортепла" не исключает, что осенью москвичи вновь могут остаться без тепла.

Конфликт возник из-за того, что ГУП "Мосгортепло", поставляющее горячую воду в квартиры москвичей, не заплатило вовремя ОАО "Мосэнерго", у которого тепловая энергия ГУПом закупается. В настоящий момент задолженность составляет около 1 млрд руб. В результате после планового профилактического отключения горячей воды энергетика отказались возобновить ее подачу жителям 150 домов в Юго-Восточном округе (районы Люблино, Капотня, Выхино и Гольяново). Как рассказал Ъ руководитель службы маркетинга и информации ГУП "Мосгортепло" Игорь Неудачин, ОАО "Мосэнерго" отказалось включать горячую воду с 25 мая: "Энергетики просто решили показать нам свою силу". По словам господина Неудачина, задолженность у ГУПа перед "Мосэнерго" образовалась из-за новой схемы авансовой оплаты, пролоббированной энергетиками: до 15 числа каждого месяца ГУП "Мосгортепло" должно заплатить ОАО "Мосэнерго" 50% стоимости закупаемого тепла, а вторая половина денег должна быть перечислена до 25 числа следующего месяца. "Наши счета оплачивают вовремя только 60% москвичей, причем

постфактум, то есть на следующий месяц,- говорит господин Неудачин.- Из-за этого мы и не можем расплатиться с "Мосэнерго". "Кроме того, Федеральная налоговая служба затягивает возмещение НДС ГУП "Мосгортепло",- добавил Игорь Неудачин. По его словам, на данный момент речь идет о невозврате из федерального бюджета 600 млн руб.

У энергетиков свой взгляд на конфликт. Как объяснил Ъ замгендиректора по сбыту ОАО "Мосэнерго" Виталий Кузьмин, новая схема оплаты, о которой говорят в ГУПе, начала действовать с 1 мая этого года. Основной же долг в 800 млн руб. образовался ранее. "Не оплачены около 5 тыс. договоров, которые должны быть закрыты до 1 мая,- утверждает господин Кузьмин.- Нам кредитовать наших покупателей невыгодно, а проблемы с налоговиками, о которых говорят в ГУПе, нас не касаются". Господин Кузьмин рассказал, что такая проблема возникает ежегодно, в связи с чем "Мосэнерго" неоднократно обращалось к мэру Юрию Лужкову. "Я убежден, что правительство быстро решит эту проблему, найдет деньги, и тепло в дома будет пущено",- подчеркнул замдиректора ОАО "Мосэнерго".

Действительно, на решение проблемы правительству понадобился один день. Вчера на совещании в департаменте топливно-энергетического комплекса было решено выплатить энергетикам 630 млн руб. из город-

ского бюджета в качестве опережающей дотации. Деньги должны быть перечислены на счета ОАО "Мосэнерго" уже сегодня. В течение двух дней, обещают в правительстве, в 150 московских домах должна появиться горячая вода.

Впрочем, по словам руководителя службы маркетинга и информации ГУП "Мосгортепло", такое решение лишь на время разрядит ситуацию. "Осенью проблема возникнет вновь - уже не только по поводу горячей воды, но и с отоплением. Если налоговики не будут нам

возмещать НДС, то мы будем не в состоянии оплачивать "Мосэнерго" счета и в дальнейшем",- заявил господин Неудачин.

□

РЕКЛАМЩИКИ ПОЖАЛОВАЛИСЬ НА ЮРИЯ ЛУЖКОВА ПРЕЗИДЕНТУ

Коммерсантъ, 03.06.2004, с. 17, ТИМУР БОРДЮГ

Компании попросили главу государства "принять меры по наведению порядка и соблюдению законности" на столичном рынке "наружки". Рассмотрев письмо, президентская администрация переправила его обратно в правительство Москвы.

Обращение к президенту России подписали 13 операторов рынка наружной рекламы: "Овионт реклама", "Вершина", "Ньюформ Интернешнл", "Багратион-М", "Река времени", "Омис-92", "Юго-Восток Сервис", "Биг борд", "Максима-Сонар", "Мона", "Современная наружная реклама", "Технотест", а также Ассоциация рекламных агентств "Центр". В основном это компании второго эшелона - так называемые фирмы-однолетники. У этих компаний нет пятилетних договоров с правительством Москвы на аренду мест под рекламные конструкции - до сих пор они работали с городом на основе краткосрочных годовых соглашений. Этой весной бизнес "однолетников" оказался под угрозой: московские власти объявили, что, желая повысить поступление от рекламы в городской бюджет, летом начнут проводить аукционы на право аренды мест под рекламносители. Выставляться на торги будут те места, у владельцев которых истекают сроки договоров с городом. Такая схема ударила по мелким и средним компаниям - у небольших фирм не хватит средств, чтобы торговаться на аукционе.

К главе государства "однолетники", по их словам, обратились от безысходности. "Ответа на наше письмо мэру Лужкову мы так и не получили (ему фирмы написали аналогичное послание в апреле.- Ъ),- говорит один из авторов обращения к президенту, глава фирмы "Река времени" Олег Лашкарев.- Дважды нам предлагали встретиться с вице-мэром Валерием Шанцевым, но оба раза в последний момент встречи откладывались. Поэтому нам пришлось двигаться дальше". Авторы послания утверждают, что своими действиями "соответствующие службы" правительства Москвы грубо нару-

шили законы "О рекламе" и "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", и просят президента "принять меры по наведению порядка и соблюдению законности".

Как удалось выяснить Ъ, президент письмо рекламщиков уже получил и даже успел на него отреагировать. В управлении по обращениям граждан президентской администрации Ъ сообщили, что "обращение было рассмотрено и 2 июня направлено в правительство Москвы". Ответа от московских властей в администрации ожидают в течение месяца.

Неофициально в компаниях, подписавших письмо к Владимиру Путину, не скрывают, что рассчитывают на скандал, который оно может вызвать. "Учитывая усугубляющийся кризис власти в Москве, столичное правительство может постараться избежать еще одного громкого скандала, в который, безусловно, выльется проведение аукционов по наружной рекламе",- говорит руководитель одной из компаний - авторов обращения.

Эксперты рынка, напротив, сомневаются, что тактика запугивания московских властей будет эффективной. "Не думаю, что таким образом они смогут отменить аукционы",- говорит гендиректор агентства "ЭСПАР-аналитик" Андрей Березкин. "Мне кажется, что появление подобного письма является ошибкой,- считает генеральный директор компании News Outdoor-Russia Сергей Железняк.- Конфронтационная позиция и отсутствие конструктивных предложений вряд ли помогут авторам письма выстроить нормальные отношения с городом".

□

ПЕТЕРБУРГСКИХ РЕКЛАМИСТОВ УЛИЧИЛИ В РАСТРАТЕ

Коммерсантъ, 02.06.2004, с. 17, АЛЕКСАНДРА ГРИЦКОВА, Санкт-Петербург; ТИМУР БОРДЮГ

КСП обвиняет центр в неэффективном расходовании средств, полученных от продажи прав на размеще-

нии средств, полученных от продажи прав на размеще-

ние рекламы в городе, и предлагает ликвидировать ГУП, создав на его основе новое казенное предприятие. Однако администрация Петербурга без интереса отнеслась к результатам проверки: серьезно менять систему продажи городских рекламных возможностей она не намерена.

ГУП "Городской центр размещения рекламы" (ГЦРР) создано десять лет назад по инициативе Андрея Шмакова, который до декабря прошлого года был бессменным руководителем предприятия. На протяжении всего этого времени ГЦРР, уполномоченный продавать и сдавать в аренду принадлежащие городу места под рекламные конструкции (то есть все имеющиеся в городе места), ежегодно приносил в городской бюджет \$15-20 млн. На момент отставки господина Шмакова в распоряжении центра было 20 тыс. рекламных конструкций. По оценке ГЦРР, объем петербургского рынка наружной рекламы составляет 1,5 млрд руб. в год (около \$51 млн).

Контрольно-счетная палата Петербурга пыталась провести проверку деятельности ГЦРР еще в 2003 году. Председатель КСП Дмитрий Буренин утверждал, что если бы ГЦРР распределял рекламные площади строго на конкурсной основе и перечислял в бюджет все свои доходы, город получал бы дополнительно 1,5 млрд руб. в год. В ГЦРР возражали, что 1,5 млрд руб. - это годовой объем всего питерского рынка наружной рекламы и центр может отдать в бюджет не более 28% этой суммы. Бывший глава ГЦРР Андрей Шмаков довольно успешно противился приходу контролеров, оспаривая в арбитражном суде законность проверки. Но сменивший его на посту руководителя ГЦРР Александр Кадыров не стал возражать против проверки.

В результате палата собрала весомый компромат на предыдущее руководство ГЦРР. Так, КСП установила, что центр систематически занижал прогноз своих доходов: в 2003 году поступления от размещения рекламы составили 401 млн руб. при плане в 241 млн руб. При этом торги на право размещения рекламы в городе почти не проводились: с их помощью было заключено лишь 1,9% от общего объема договоров на размещение рекламы.

Средства, полученные от операторов петербургского рынка "наружки", ГЦРР, по мнению проверяющих, также расходовал неэффективно. Перечисляя в бюджет лишь 20% своей прибыли, остальные 80% центр направлял на собственное содержание. Например, порядка \$2,7 млн центр заплатил за обучение своих сотрудников в вузах. На банкеты и встречу Нового года в гостинице "Советская" рекламные чиновники потратили 1

млн руб. (стоит отметить, что господин Шмаков к этому времени уже уволился из центра). По итогам проверки КСП предложила городским властям ликвидировать ГЦРР, создав взамен казенное предприятие, которое будет распределять рекламные возможности Петербурга только на конкурсной основе. Также палата рекомендовала увеличить сумму, перечисляемую центром в бюджет, с 20 до 50% от доходов этой организации.

Однако в Смольном без интереса отнеслись к результатам проверки ГЦРР. Городские власти сочли предложение проверяющих нецелесообразным. "Мы можем преобразовать ГЦРР в государственное учреждение, расходы станут более прозрачными, но у центра пропадет стимул к работе",- заявил вчера заместитель председателя комитета финансов Сергей Демин.

С таким мнением полностью согласен и новый глава ГЦРР Александр Кадыров. Вчера в интервью он подтвердил, что у Смольного нет претензий к работе ГЦРР - замечания сводятся исключительно к рабочим моментам. "Если администрация сочтет нужным нас преобразовать - мы подчинимся",- подчеркнул господин Кадыров. Против увеличения объемов перечислений в бюджет господин Кадыров также не возражает, но при этом подчеркивает, что соответствующее решение должна принять городская администрация.

Участники петербургского рынка "наружки" также восприняли отчет КСП без энтузиазма - их вполне устраивает существующее положение дел. "ГЦРР работает нормально, договора заключаются, сейчас там работают профессиональные люди, а если их посадят на зарплату в три тысячи рублей, они уйдут оттуда",- считает коммерческий директор компании "Постер" Николай Черепенников. А президент медиахолдинга РМ1 Евгений Финкельштейн полагает, что "заключения КСП абсолютно беспочвенны, так как аудиторы не знают рекламный рынок". "Рынок наружной рекламы в Петербурге выстроен лучше, чем в Москве; что же касается процентов, которые ГЦРР перечисляет в бюджет, то 30% - это абсолютно нормальная сумма, сопоставимая с международной практикой",- подчеркнул господин Финкельштейн.

□

МЯСНИКОВ ЗАДЕЛИ ЗА ЖИВОЕ

Коммерсантъ, 02.06.2004, с. 7, НАТАЛИЯ МУСТАФИНА

Вчера руководство Микояновского мясокомбината заявило, что намерено предъявить международной экологической организации "Гринпис" иск с требованием возместить ущерб, нанесенный деловой репутации компании. Микояновский комбинат попал в списки компа-

ний, в продукции которых "Гринпис" обнаружил транс-гены. Однако экологи уверены, что суд попросту не примет иск мясокомбината - в России использование генетически модифицированных ингредиентов не является правонарушением.

По мнению активистов движения "Гринпис", продукты, содержащие генетически модифицированные ингредиенты (ГМИ), опасны для здоровья человека, поскольку взаимодействие трансгенов с человеческим организмом непредсказуемо - они могут вызвать аллергию, невосприимчивость к антибиотикам, рак и так далее. В январе этого года директор российского отделения "Гринпис" Иван Блоков заявил, что экологи намерены проверить на наличие трансгенов продукцию всех предприятий пищевой промышленности. На прошлой неделе "Гринпис" отчитался о проделанной работе, обнародовав "Справочник потребителя", состоящий из "красных" и "зеленых" списков, куда вошли, соответственно, использующие и не использующие ГМИ компании (Ъ писал об этом 27 мая). Справочник стал результатом независимого исследования, которое по инициативе "Гринписа" проводил Институт цитологии РАН и немецкая лаборатория GenScan. Была протестирована продукция 450 компаний. Экспертиза выявила трансгены почти в 40% продуктов - их производители попали в "красные" списки. В этих списках оказались, в частности, мясокомбинаты "Раменский", "Микояновский", "Черкизовский", "Царицыно", "Тихорецкий", мясные продукты "От Палыча", кондитерские фабрики "СладКо" и "Ударница". В дополнение к тестам (поскольку невозможно провести дорогостоящие исследования всего ассортимента представленной на рынке продукции) экологи также обращались к производителям с просьбой предоставить рецептуру продуктов, подтверждающую, что в них не использовались ГМ-компоненты. В результате в "красный" список экологи отправили еще и те компании, которые проигнорировали эти запросы.

Однако большинство компаний, занесенных "Гринписом" в "красный" список, с выводами исследования не согласились. Так, по словам директора по связям с общественностью фабрики "СладКо" Екатерины Капраловой, ее компания "никогда не использовала трансгены и готова предоставить подтверждающие это документы". На вопрос, почему эти документы "СладКо" не

предоставила "Гринпису" раньше, госпожа Капралова заявила, что никаких запросов компания не получала. Примерно так же ответили и другие опрошенные Ъ фигуранты "красного" списка. А руководитель отдела по связям с общественностью Черкизовского мясокомбината Дмитрий Зубков высказал мнение, что "Гринпис" отстаивает интересы их конкурентов.

Сильнее остальных акция "Гринписа" возмутила руководство Микояновского мясокомбината. Вчера заместитель генерального директора предприятия Александр Сидоряк заявил, что намерен предъявить экологам иск с требованием возместить ущерб, нанесенный деловой репутации компании. "Никаких запросов от "Гринписа" мы не получали,- заявил он.- Поэтому сначала мы планируем выяснить, кому они задавали свои вопросы и на каком основании внесли нас в "красный" список. Если их объяснения нас не удовлетворят, мы обратимся в суд".

По словам координатора по генетической кампании "Гринписа" Натальи Олефиренко, "Гринпис" обращался в Микояновский мясокомбинат "как минимум семь раз". "Мы всегда попадали на секретарш, которые не соединяли нас с руководством, а лишь обещали "передать начальству" наш запрос,- пояснила она.- Но насколько я помню, еще по результатам прошлогодних проверок паштет "Микояна" был лидером по содержанию трансгенов". По мнению госпожи Олефиренко, суд попросту не примет иск мясокомбината: "Ведь Минздрав говорит о безвредности ГМИ - чем же мы очернили их репутацию? Использование трансгенов не запрещено российским законодательством".

□

CRISTALL ВЕРНУЛИ В ПАЛАТУ ПО ПАТЕНТНЫМ СПОРАМ

Коммерсантъ, 03.06.2004, с. 17, ДМИТРИЙ ДОБРОВ

Вчера стало известно, что глава Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам Борис Симонов направил на повторное рассмотрение возражение федерального казенного предприятия (ФКП) "Союзплодоимпорт" по регистрации водочного товарного знака Cristall (более известного как "Кристалл - черная этикетка"). Таким образом, две воюющие за этот товарный знак стороны - ФПК и ТПГ "Кристалл" Сергея Зивенко - уже в третий раз вернулись на исходные позиции.

Как уже неоднократно писал Ъ (последний раз - 30 марта), ФКП "Союзплодоимпорт" (ему принадлежат права на товарный знак Kristal) еще в конце прошлого года подало возражение по регистрации товарного знака Cristall, принадлежащего ТПГ "Кристалл" экс-

гендиректора "Росспиртпрома" Сергея Зивенко. 16 февраля Палата по патентным спорам возражение удовлетворила. Однако тогдашний глава "Роспатента" (сейчас - Федеральная служба по интеллектуальной собственности) Александр Корчагин решение Палаты по патентным спорам не подписал и направил возражение на новое рассмотрение. На повторном рассмотрении, состоявшемся 29 марта, Палата по патентным спорам встала на сторону ТПГ "Кристалл", отклонив возражение ФКП "Союзплодоимпорт".

По словам господина Симонова, он решил направить на повторное рассмотрение возражение ФКП с требованием аннулировать товарный знак Cristall из-за диаметрально противоположных решений Палаты по патентным спорам. Как отметил господин Симонов, "вто-

рое решение палаты не перекрывает все аргументы первого, кроме того, обе стороны представили свое особое мнение".

В "Союзплодоимпорте" известие о решении господина Симонова встретили положительно. "Мы готовы к очередному рассмотрению нашего возражения в Палате по патентным спорам", - заявил гендиректор ФКП Владимир Логинов. В ТПГ "Кристалл" реакция, разумеется, совсем иная. По словам адвоката господина Зивенко Якова Мاستинского, "пересмотр решения по Cristall будет означать ревизию закона "О товарных знаках", базирующегося на международных нормах права, а это невозможно".

Формально сейчас обе стороны вернулись на исходные позиции, на которых находились еще в середине зимы. Однако специалисты в области патентного права говорят об усилении позиций казенного предприятия. В конце концов новое руководство Федеральной службы по интеллектуальной собственности в лице господина Симонова впервые с момента его назначения

проявило себя в патентном споре между "Союзплодоимпортом" и "Кристаллом", встав на сторону ФКП.

Кроме того, разбирательства вокруг Cristall не могут оказать влияние и на войну вокруг товарного знака "Гжелка", также принадлежащего "Кристаллу". Напомним, что формально ФКП не имеет никакого отношения к разбирательствам вокруг "Гжелки" - возражение подано подмосковным объединением "Гжель". Однако, как уже неоднократно писал Ъ, фактически дело "Гжелки" со стороны объединения ведет та же команда юристов, которая представляет интересы ФКП по Cristall.

□

ПЕРЕДЕЛ СОБСТВЕННОСТИ И ПРИВАТИЗАЦИЯ

ПРОЕКТ НАЦИОНАЛИЗАЦИИ "ЕДИНОЙ РОССИИ"

Газета, 03.06.2004, с. 1-2, Полина Силуянова, Арина Шарипова

"Единороссы" готовы подкинуть государству козырную карту, разыграв которую, можно будет пересмотреть итоги приватизации. Как сообщил вчера один из лидеров "Единой России" Олег Морозов, "партия власти" готовит законопроект, по которому частная собственность может быть национализирована, если она неэффективно управляется. Если следовать логике Морозова, закон о банкротстве - а именно он является механизмом замены плохого собственника на хорошего - должен быть отменен. К тому же по Конституции никто не может быть лишен собственности иначе как по решению суда и есть лишь два повода для национализации: установленная судом незаконная приватизация или банкротство.

В Госдуме уже обсуждались 12 вариантов подобных законопроектов. Отношение к частной собственности в них колебались в зависимости от политических предпочтений - от призывов коммунистов "национализировать все" до практически полного запрета возврата имущества государству в варианте правых. Только один из них в январе 2002 года прошел первое чтение: законопроект представителя группы "Народный депутат" Адриана Пузановского, да и тот случайно.

По версии Пузановского, "имущество может стать объектом национализации, если его закрепление в государственности обеспечивает более эффективную и высокую степень надежности защиты интересов национальной безопасности и более устойчивый экономический рост народного хозяйства". Но, проголосовав за

законопроект, депутаты через день, после вмешательства президентской администрации, отменили свое решение. Тогдашний представитель президента в Думе Александр Котенков заявил, что по Конституции никто не может быть лишен собственности иначе как по решению суда и есть лишь два повода для национализации - установленная судом незаконная приватизация и банкротство. Но правительству тогда удалось убедить администрацию в том, что закон о национализации нужен. Ведь подобные акты существуют в большинстве европейских стран, в конституциях которых также прописано неприкосновенное право частной собственности.

А потому весной прошлого года правительство внесло в Думу свой вариант законопроекта, по которому решение о национализации может приниматься только в исключительных случаях, для обеспечения национальной или оборонной безопасности государства.

Теперь же "Единая Россия" решила внести свою лепту в написание такого закона. Как заявил вчера вице-спикер Госдумы и один из лидеров "Единой России" Олег Морозов, партия разрабатывает новый закон о национализации, в случае принятия которого государство сможет вернуть себе в собственность объекты и предприятия, используемые неэффективно. "Экономическая целесообразность - вот что может стать поводом для национализации, - сказал Морозов, но не стал уточнять, каковы будут критерии оценки. - Вопрос очень деликатный и требует детальной проработки, чтобы не вызвать напряжения в обществе". Если следовать логике Моро-

зова, то государство является более эффективным собственником, чем частный владелец. Но вся госполитика последних лет противоречит этому. Правительство активно приватизирует свое имущество и преобразует ГУ-Пы в акционерные общества, выдвинув официальный тезис, что государство - худший коммерсант из всех возможных. Кроме того, решение проблемы, о которой говорит вице-спикер, попадает под действие другого законодательного акта, который не имеет никакого отношения к национализации. В соответствии с законом "О несостоятельности (банкротстве)" на плохо управляемых предприятиях должна быть введена процедура банкротства и затем проведено финансовое оздоровление. И для того, чтобы передать имущество неэффективного частного собственника государству, необходимо законодательство о банкротстве отменить вообще.

Потому предложения Морозова удивили экспертов. Глава Всероссийской ассоциации приватизированных и частных предприятий Григорий Томчин заявил Газете, что это популистский шаг и такой законопроект не может рассматриваться серьезно. По его словам, процедура национализации должна существовать только в отношении "имущества, необходимого для государственных нужд", а не любого, которое получит неудовлетворительную оценку управления. При этом он подчеркнул, что и в этом случае владельцам такого имущества должна быть возмещена его стоимость из казны. Юристы же предупреждают, что если предложения Морозова

ва воплотить в жизнь, то последует вал судебных исков. "Чтобы этого не произошло, такой закон должен быть предельно детальным, а не содержать ссылки на подзаконные акты", - заявил Газете управляющий партнер юридической фирмы "Вегас-Лекс" Альберт Еганян. Но, по его словам, "шансов на это мало, так как порядка девяноста процентов российских законов содержит такие ссылки". Даже коллеги Морозова по партии выражают сомнения, что проект, подготовленный по заявленным им тезисам, может появиться вообще. "В комитете Госдумы по собственности находится только правительственный вариант такого закона. Он будет дорабатываться и выноситься на первое чтение не раньше этой осени", - уточнил для Газеты глава комитета Виктор Плескачевский. Он считает, что "в мировой практике никому в голову не придет национализировать частную собственность по экономическим причинам". "Поводом для национализации может быть только государственная необходимость, доказанная руководством страны", - говорит Плескачевский.

□

ДАТЬ ГОСУДАРСТВУ

Ведомости, 03.06.2004, с. А3, Ольга Проскурнина, Андрей Панов, Светлана Иванова, Виталий Иванов

Вице-спикер Госдумы Олег Морозов обещал подготовить законопроект, разрешающий национализацию любых "неэффективно работающих" предприятий. Бизнесмены и коллеги по думской фракции "Единой России" надеются, что это лишь частная инициатива депутата. А эксперты отмечают, что и без специального закона власть при желании может вернуть в свою собственность нужные компании.

Вчера вице-спикер Госдумы от "Единой России" Олег Морозов заявил, что его партия разрабатывает законопроект о национализации, который позволит государству вернуть в свою собственность все объекты и предприятия, которые используются неэффективно. "Экономическая целесообразность - вот что может стать поводом для национализации", - цитирует слова Морозова РИА "Новости". Он заверил, что в законопроекте не идет речь "о тотальном пересмотре итогов приватизации", и пообещал, что перед его утверждением "единороссы" детально изучат "деликатный вопрос" о национализации, "чтобы не вызвать напряжения в обществе". По словам пресс-секретаря Морозова Юрия Босенко, пока существует лишь "концепция законопроекта", написанная некими "экспертами". Назвать их Босенко затруднился.

Бизнесмены отказываются принимать идеи Морозова всерьез. "Я бы хотел возглавить комиссию по опре-

делению эффективности использования! Готов обосновать любые критерии!" - шутит замгендиректора холдинговой компании "Интеррос" Сергей Алексашенко и напоминает, что сама процедура национализации уже предусмотрена Гражданским кодексом, а четких показателей эффективности предприятия не существует. Вице-президент TNK-BP Владимир Руга в шутку предполагает, что судить об "экономической целесообразности" национализации может прокуратура. "В таком случае очень сочувствую **национализируемому** предприятию", - добавил он. По словам партнера "Пепеляев, Гольцблат и партнеры" Виталия Можаровского, "законодательно определить понятие эффективного использования невозможно", к тому же, как видно из практики последних лет, и без отдельного закона о национализации власти могут "отнимать и деприватизировать все, что угодно" (см. врезку).

"Единороссы" поспешили отмежеваться от предложений коллеги. "В такой постановке это звучит страшно, - говорит член той же фракции, председатель думского комитета по собственности Виктор Плескачевский. - Кто будет оценивать эффективность предприятий, как? Такого нельзя допустить". Он напоминает, что правительство еще прошлой весной внесло в парламент свой законопроект о национализации, который будет рассмотрен в первом чтении осенью. "Это абсолютно

безвредный законопроект, где речь идет всего лишь о выкупе по рыночной стоимости собственности в случае государственной необходимости, например если нужно проложить дорогу через участок - такие нормы есть во всех странах", - напоминает Плескачевский. Никакого отношения к любым другим законопроектам о национализации "единороссы", по его словам, не имеют.

Зампред ЦК КПРФ Иван Мельников, напротив, считает, что Морозов говорит "об очевидном механизме, который давно должен был работать". Руководитель пресс-службы фракции "Родина" Сергей Бутин заявил, что ее депутаты еще не сформировали собственную позицию относительно морозовской инициативы, а больше всего их волнует то, чтобы при решении вопроса о национализации не получилось "приватизации наоборот", когда собственники сбывают государству разоренные предприятия по якобы рыночным ценам.

В 1999 г. Мингосимущество и менеджмент Ломоносовского фарфорового завода пытались оспорить закон-

ность приватизации компании после того, как ее акционерами стали американские инвестиционные фонды TUSRIF и KKR. В конце декабря 2003 г. - начале января 2004 г. администрация Петербурга и ООО "Независимые эксперты" начали в судебном порядке оспаривать законность приватизации "Ленэнерго". А в марте 2004 г. Федеральный суд Восточно-Сибирского округа (Иркутск) по иску правительства Республики Хакасии признал незаконной приватизацию Саяно-Шушенской ГЭС и постановил вернуть ее в госсобственность. РАО ЕЭС, как главный акционер ГЭС, уже подало апелляцию на это решение.

□

"БЕЛМЕДПРЕПАРАТЫ" НАЦИОНАЛИЗИРОВАНЫ РЕШЕНИЕМ СУДА

Коммерсантъ, 01.06.2004, с. 17, Юрий Свирко, Минск

Таким образом "Белмедпрепараты" сменили хозяйственно-правовой статус с ОАО на республиканское унитарное предприятие, а белорусские власти избавились от владельца блокирующего пакета акций - ЗАО "Минский транзитный банк".

Завод "Белмедпрепараты" основан в 1929 году. В начале 1995 года преобразован в открытое акционерное общество. В уставном фонде доля государства составляет 42,96%, ЗАО "Минский транзитный банк" - 26,32%, физических лиц - 30,58%, АО "Белмед" - 0,12%, СП "Кондеко" - 0,02%. Среднегодовой объем производства ОАО "Белмедпрепараты" в стоимостном выражении достигает около \$25 млн, что составляет 35% всей фармацевтической продукции в республике.

В апреле этого года правительство Белоруссии обратилось в прокуратуру республики с ходатайством о направлении иска в хозяйственный суд о признании незаконной приватизации крупнейшего белорусского фармацевтического предприятия (Ъ писал об этом 30 апреля). Формальным основанием для иска стали данные о нарушениях в части оценки активов предприятия при его преобразовании в акционерное общество в начале 1995 года. По неофициальной информации, экономический советник президента Белоруссии Сергей Ткачев предложил вернуть завод в госсобственность. Господин Ткачев поручил госорганам проверить законность приватизации стратегического предприятия и принять

меры для устранения нарушений.

Вчера белорусский суд признал недействительной государственную регистрацию "Белмедпрепаратов" в форме открытого акционерного общества и отменил соответствующее решение Мингосимущества 1995 года о преобразовании предприятия в АО. Таким образом, "Белмедпрепараты" сменили хозяйственно-правовой статус с ОАО на республиканское унитарное предприятие.

И. о. гендиректора "Белмедпрепаратов" Борис Двоскин заявил вчера, что решение Высшего хозсуда предприятие обжаловать не будет. Представители Минского транзитного банка от комментариев отказались, ссылаясь на возможные негативные последствия. Между тем национализация "Белмедпрепаратов" явилась следствием противостояния властей именно с Минским транзитным банком. По мнению представителей правительства Белоруссии, инвестиции банка в развитие предприятия были недостаточными.

□

МЫ СПАСЛИ ФАНЕРНЫЙ КОМБИНАТ ОТ ЗАХВАТА

Звезда (Пермь), 21.05.2004, ЕВ, СТАНИСЛАВ КОПЫЛОВ, ПРЕСС-СЛУЖБА "УРАЛЬСКОЙ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОЙ КОМПАНИИ"

Цель этого соглашения так до конца и непонятна,

потому что ПФК - самостоятельная компания, которая

не нуждается в посредниках на рынках сбыта. То, что в результате кооперации с ЖФК Пермский комбинат мог расширить свое присутствие на рынке, - вопрос тоже спорный. Если два комбината хотели вести согласованную ценовую политику, это можно было сделать отдельным соглашением, не изменяя структуру собственности. К тому же по многим видам продукции Пермский и Жешартский комбинаты не пересекаются вообще.

Иными словами, для ПФК это объединение не имело никакого смысла. Однако для ЖФК выгода была очевидна: Игорь Беккер намеревался взять пермский комбинат под свой контроль. Сегодня об этом открыто говорят топ-менеджеры ПФК, и молчат руководители "Коми-Пермской лесной компании".

Господин Беккер уговорил Юрия Гончара передать 40% акций ПФК двум немецким оффшорным компаниям. Хотя Беккер и Гончар создали эти компании совместно, фактически они управлялись представителем ЖФК Вячеславом Гейном. Это говорит о том, что о любом движении акций, принадлежащих этим оффшорам, руководители ПФК узнали бы в последнюю очередь. Кроме того, "Коми-лесная компания" (не путайте ее с "Коми-Пермской лесной компанией"), владельцем которой является ЖФК, тоже получила 12% акций ПФК. Таким образом, контрольный пакет акций Пермского фанерного комбината был сосредоточен в руках жешартцев.

В феврале 2003 года Игорь Беккер убедил господина Гончара сложить полномочия генерального директора и отдать эти функции "Коми-Пермской лесной компании". Хотя 50% этой компании принадлежит ПФК, управляет ею представитель ЖФК господин Андреяхин, а Юрий Гончар занимает скромную должность его заместителя без каких-либо полномочий. Сложив свои полномочия на ПФК, господин Гончар начал управлять комбинатом по доверенности, став марионеткой своих "партнеров".

Подчеркну, что если бы "Уральская лесопромышленная компания" не оспорила в суде сделки по переводу акций ПФК в оффшорные фирмы, то вполне возможно, что на предстоящем собрании акционеров Пермского комбината большинство мест в совете директоров заняли бы представители Жешарта. А Юрия Гончара могли окончательно отправить в отставку, а могли и оставить, потому что на ситуацию он уже не влиял. Таким образом, более слабый игрок на рынке фанеры поглотил бы более сильного.

Мы долго объясняли это Юрию Васильевичу. Но он понял нас только сейчас, когда Игорь Беккер попытался захватить комбинат силовым способом.

Сегодня и Гончар, и Беккер продолжают убеждать всех, что, создавая корпорацию, они преследовали только стратегические цели и не вынашивали планы по уходу прибыли. Однако дивиденды, которые выплатили немецким оффшорам в прошлом году, составили 40% прибыли ПФК, и, по всей видимости, эти компании получили деньги, не уплатив налоги на территории России. Да, такая структура капитала абсолютно легальна. Ничто не препятствует иностранным компаниям владеть акциями российских предприятий. Но в чем был смысл

перевода акций компаниям-нерезидентам?

А какую цель преследовал ПФК, когда переводил свои продажи на "Объединенную плитную группу", главным бухгалтером которой работает дочь Юрия Гончара (об этом открыто говорил господин Беккер)? Ведь эта группа на 100 процентов принадлежит некой английской компании "Метрон Вуд Индастриал". И "Объединенная плитная группа" могла вполне законно переводить свою прибыль от продажи фанеры в пользу материнской компании, используя абсолютно законный механизм неуплаты налогов в России при помощи межгосударственных договоров об избежании двойного налогообложения.

Эти схемы известны. Они применяются, чтобы сосредоточить капитал за рубежом в руках определенных лиц, которые управляют этими компаниями. Это один из способов экспорта капитала из России.

Таким образом, Беккер рассчитывал убить двух зайцев: поглотить ПФК и получить источник пополнения личных счетов - своих и Гончара. Видимо, на это и купился господин Гончар, вступая в эти схемы. Иначе в голове не укладывается, как мог взрослый человек согласиться на то, чтобы его предприятие поглотила абсолютно чуждая компания?

Миноритарные акционеры при поддержке "Уральской лесопромышленной компании" отсудили акции, уведенные Гончаром в Германию. И арбитраж списал эти акции в их пользу с немецких фирм. Конечно, мы предполагали, что решение суда будет обжаловано, прежде всего со стороны Жешартского комбината. Поэтому 40% акций проделали длинный путь и были приобретены добросовестным покупателем.

В апреле миноритарии созвали собрание акционеров и избрали генеральным директором ПФК Владимира Белкина. Но пройти на комбинат и приступить к своим обязанностям Белкин не может до сих пор. Причины этого известны всем: бывшее руководство ПФК не хочет, чтобы новый директор раскрыл людям глаза на то, как создают для себя материальные блага Беккер и Гончар.

В результате действий "Уральской лесопромышленной компании" дружба между Гончаром и Беккером рухнула, и они начали порочить друг друга. Причем Игорь Беккер абсолютно прав, рассказывая о том, что Гончар скупал акции у работников фанерного комбината по низкой цене под угрозой увольнения. Однако Юрий Васильевич на страницах газет строит из себя овечку, говоря, что не предполагал об истинных планах Беккера в отношении ПФК.

Чем дольше Юрий Гончар будет фактическим директором комбината, тем хуже будет для всех, и в первую очередь для работников ПФК. Гончар полностью дискредитировал себя. А как можно доверять судьбу предприятия тому, кто принял самое необдуманное управленческое решение в истории ПФК?

Понимая, что ему нечего сказать ни Белкину, ни Медведеву, господин Гончар начал искать возможных союзников. И нашел депутата Госдумы Павла Анохина, который, прикрываясь тем, что поселок Уральский находится в его округе, начал защищать Гончара как ди-

ректора ПФК. Хотя "Коми-Пермская лесная компания" отзывала доверенность у Юрия Гончара еще в январе.

В благодарность за поддержку Анохина господин Гончар уговорил своих приближенных передать 15% акций фанерного комбината в трастовое управление компании "МФК", которая на 100 процентов принадлежит корпорации "ДАН". Таким образом, у Павла Анохина появился прямой экономический интерес к комбинату, не совместимый со статусом депутата Госдумы. Контроль ПФК через Павла Анохина.

Понятна и позиция судебных органов, на которые оказывается давление со стороны Анохина и Гончара. Любой бы испугался депутата Анохина. Насколько мне известно, сегодня в судах существует негласная установка принимать к рассмотрению иски, подписанные Гончаром. Хотя еще не было ни одного собрания акционеров, где его снова назначили генеральным директором, как это положено по уставу ПФК. Юрий Гончар не может не только подавать иски, но вообще делать что-либо от имени фанерного комбината. Любые его действия - самоуправство чистой воды. Но это уже компетенция правоохранительных органов.

Очередное собрание акционеров ПФК команда гос-

подина Гончара намерена провести 28 мая. Это собрание будет незаконным. Хотя бы потому, что уведомления о нем так и не были отправлены акционерам. Кстати, это собрание вообще может быть проведено в заочной форме.

Люди могут собираться между собой сколько угодно. Но собрание акционеров - это не просто сбор, а мероприятие, все документы которого должны быть оформлены в соответствии с законом.

Мы считаем, что в конфликте вокруг ПФК администрация и правоохранительные органы Пермской области заняли достойную и корректную позицию. Они не вмешиваются в естественный ход процесса. Но находятся в курсе всех событий и полностью владеют ситуацией, о которой мы стараемся их максимально информировать.

□

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИЗНАЛ ПРАВОТУ КОМИ-ПЕРМСКОЙ ЛЕСНОЙ КОМПАНИИ

Звезда (Пермь), 25.05.2004, EV, ФОМИН ДЕНИС

Арбитражном суде Пермской области прошел второй этап судебного разбирательства по иску ООО "Коми-Пермская лесная компания" о признании недействительным наблюдательного совета Пермского фанерного комбината от 15 января. Напомним: руководство КПЛК считает, что заседания наблюдательного совета в этот день не проводилось, а все его решения являются сфальсифицированными. Среди этих решений временное отстранение управляющей компании от оперативного управления ПФК и назначение временно исполняющим обязанности директора Юрия Гончара.

С самого начала на судью Владимира Нижегородова, как из рога изобилия, посыпались ходатайства со стороны ответчика. Адвокат Елена Данчук явно поставила перед собой цель затянуть рассмотрение дела. В первых, она объявила о том, что только что закончилось точно такое же разбирательство в отношении тех же самых лиц в Арбитражном суде Приморского края, в связи с чем данный процесс предложила отложить до тех пор, пока с Дальнего Востока не придут соответствующие документы. Однако ее коллеги из правового управления КПЛК заявили, что ничего об этом деле не слышали, и судья вполне логично не нашел причин верить представителю ответчика на слово, без предоставления каких-либо подтверждающих документов, и в данном ходатайстве отказал.

Во-вторых, Елена Данчук передала судье очередную, уже шестую (!) по счету, копию протокола январского заседания наблюдательного совета ПФК, которая опять же сильно отличалась от предыдущих версий и даже от той, что была официально опубликована в га-

зете "Фанерщик Прикамья". На прошлом заседании Владимир Нижегородов потребовал предоставить ему подлинник протокола, но на сей раз это демонстративное неуважение к суду его не возмутило, и он решил удовлетвориться копией. Что легко объяснялось нежеланием откладывать рассмотрение дела и увидеть на следующем заседании на своем столе еще один, уже седьмой вариант копии протокола.

Далее выступил адвокат Юрия Гончара Владимир Вдовин и также предложил отложить проведение слушаний ввиду того, что Юрий Гончар болен и ввиду временной нетрудоспособности присутствовать на слушаниях не может. В ответ представитель КПЛК снял свои претензии к Юрию Гончару, проходившему по делу в качестве третьего лица без самостоятельных требований, и его временная недееспособность, таким образом, перестала быть препятствием для продолжения разбирательства.

Заслушав доводы обеих сторон, судья уверенно закрыл дело и удалился в совещательную комнату для принятия решения. В том, что он вынесет решение в этот же день, никто не сомневался. Но, вернувшись в зал заседаний, судья вопреки всем процессуальным нормам вновь стал разбираться по существу уже закрытого им дела. Он предоставил слово только что им же отстраненному от судебного разбирательства адвокату Юрия Гончара Владимиру Вдовину, который опять стал настаивать на том, что его клиент очень хочет принять участие в слушаниях, как только восстановится его дееспособность. После чего судья отложил слушание по делу до 21 июня, дав Юрию Гончару на восстановление

трудоспособности целый месяц.

О том, что произошло в то время, пока Владимир Нижегородов был в совещательной комнате, можно только догадываться. Стоит в этой связи вспомнить, что работающий на ПФК Владимир Вдовин известен по прошлым выборам в Государственную думу как адвокат Павла Анохина.

"Ну что нового может сказать господин Гончар? - посетовал, выходя из зала суда руководитель правового отдела КПЛК Олег Вострых. - Подтвердить тот факт, что никакого заседания наблюдательного совета 15 января не проводилось, что все документы сфальсифици-

рованы? Это и без него все знают. Ответчикам остается только затягивать процесс вынесения решения. За этот месяц менеджеры ПФК с Анохиным заведут комбинат в тупик, из которого потом всем нам придется долго выбираться".

□

"СМОЛМЯСО" ЗАСТРЯЛО В МЯСОРУБКЕ

Рабочий путь (Смоленск), 22.05.2004, EV, Юлия САВЧЕНКОВА

В четверг у парадного подъезда ОАО "Смолмясо" резко увеличилось автомобильное "поголовье". Из "породистых" машин, клейменных преимущественно в столице, высыпали легко узнаваемые фигуры: председатель Совета директоров холдинга "Русагрокапитал" и ОАО "Смолмясо" Алексей Кобцев, генеральный директор "Русагрокапитала" Евгений Устин, депутат Госдумы Виктор Деренковский и еще десяток именитых персон. Цель визита - провести на "Смолмясо" нового гендиректора, Валентина Ускиряева, назначенного Советом директоров. Но путь в помещение комбината гостям преградила охрана. Напомним, что каша заварилась в апреле. Назначенный г-ном Кобцевым на должность гендиректора акционерного общества Александр Петраускас через несколько дней отказался выполнять распоряжения холдинга, владеющего 97 процентами акций "Смолмяса" и инициировал начало процедуры банкротства предприятия, ссылаясь на многомиллионные долги. В итоге Петраускаса сняли с должности, чего он признавать не желает, указывая на незаконность решения. Но вернемся к событиям четверга. Навстречу к гостям (отнюдь не с хлебом-солью) вышел Александр Петраускас, называющий себя единственным законным директором предприятия. Он с ходу заявил, что "несколько членов Совета директоров подтвердили его полномочия, а генеральный директор "Русагрокапитала" Евгений Устин в телефонной беседе заверил, что не собирается выполнять распоряжения Кобцева". Но тут из толпы появился сам Устин и принародно назвал Петраускаса лгуном и самозванцем, не имеющим никаких полномочий. На этом диалог завершился: Александр Петраускас спешно скрылся за стеклянными дверями предприятия, заявив, что покинет "Смолмясо" только по решению суда. С журналистами он общался на территории предприятия:

- До сих пор никто не показал документы, свидетельствующие об увольнении. Члены Совета директоров Владимир Богомолов, Александр Рожков и другие подтверждают мои полномочия. Закон я не нарушил. На самом деле сыр-бор разгорелся из-за того, что я делаю "Смолмясо" недоступным для махинаций "Русагрокапитала". А банкротство - единственный выход. Если это

удастся сделать, то ничего нельзя будет ни заложить, ни переместить, ни вывезти. Это же благо! Недавно я вел переговоры с человеком (фамилию пока не назову, чтобы не сглазить), он посоветовал купить акции Екатеринбургского завода, тем самым обременив друг друга взаимными обязательствами. Он вложит деньги в наше производство, и со временем мы рассчитаемся друг с другом. Документы я уже подписал... Кобцева на комбинат не пушу, а то, что он собственник, нужно еще доказать. Меня он уволить может, но только уведомив об этом за месяц. Этого он не сделал. С губернатором я не общался, хотя передал ему кассету с пожеланиями и телеграмму, в которой коллектив просит о встрече, но Маслов, ссылаясь на занятость, к нам пока не приехал. Председатель Совета директоров холдинга "Русагрокапитал" и ОАО "Смолмясо" Алексей Кобцев предъявил публике, как он утверждает, подлинный документ, выписку от 19 мая 2004 года из реестра ВРК, в которой черным по белому написано, что 97,5 процента акций принадлежит "Русагрокапиталу". Кобцев подтвердил, что Петраускас действительно был назначен им на должность гендиректора: "Его привел ко мне технический директор Виталий Лебедев, который, как выяснилось позже, был подкуплен екатеринбургской группировкой. Но позже мы сняли Петраускаса с должности, т.к. он отказался выполнять требования собственника. По закону уволить гендиректора может Совет директоров или общее собрание акционеров. В данном случае имеются оба решения (от 28 апреля и 19 мая соответственно)". Заявление г-на Петраускаса о том, что холдинг якобы выкачивал из предприятия деньги, Алексей Кобцев назвал "спланированной акцией группировки из Екатеринбурга, которая зашла на комбинат обманным путем и, по сути, отнимает собственность: как нам стало известно, Петраускас подписал договор о покупке Екатеринбургского мясоперерабатывающего комбината на 48 миллионов долларов, фактически преднамеренно обанкротив "Смолмясо". По мнению юриста холдинга Романа Ускова, "уверенность Петраускаса вызвана тем, что ему пока удается ввести в заблуждение людей, не сведущих в юриспруденции, и, пользуясь неразберихой, пускать финансовые потоки в обход расчетных

счетов "Смолмяса". Дело о банкротстве по заявлению Петраускаса арбитражный суд не возбудил, т.к. оно подано уже после того, как Совет директоров отстранил его от должности, к тому же долговые обязательства "Смолмяса" не подтверждены судом. Долги предприятия - это 4 миллиона долларов, но никак не 48 миллионов долларов и 42 миллиона рублей, указанные в заявлении Петраускаса". Депутат Государственной Думы Виктор Деренковский заявил, что присутствует здесь только потому, что работников предприятия, не имеющих отношения к собственности, принудили одобрить действия Петраускаса: "Если хозяина, владеющего 97 процентами акций, не пускают на предприятие - это беспредел, захват. Губернатор тоже за то, чтобы здесь был порядок, поэтому он одобрил назначение Угиряева. Больше ничего Маслов сделать не может, поскольку "Смолмясо" - акционерное общество. Достаточно того, что сюда пришли представители прокуратуры и УВД, которые должны установить законный порядок. Я беседовал с г-ном Петраускасом, но разговор был безрезультатным". Представители закона на мясокомбинате тоже были. Прокурор области направил на комбинат заместителя прокурора Заднепровского района Дмитрия Гращенкова: "Спор между собственником и руководителем разрешит только суд, а проигравшая сторона долж-

но будет выполнить решение. Пока же никто не имеет права выгнать директора. Но, на мой взгляд, логично было бы пустить сюда членов Совета директоров". Рабочие говорят о том, что "вышли на проходную защищать завод от "Русагрокапитала": "Живем на осадном положении. Сырья нет, работать не можем. Верим Петраускасу. Он встретился с нами, обещал выдавать зарплату вовремя. А раньше мы выбивали деньги через прокуратуру..."

P.S. Полуторачасовое стояние у проходной ни к чему не привело: хозяева и гости остались за бортом предприятия, а печати и все документы - у г-на Петраускаса. Штурм не было. Пока... Роман Усков заявил: "Русагрокапитал" собирается помочь судебным приставам выставить Петраускаса с предприятия".

Как стало известно, сегодня по инициативе Петраускаса должны собраться около 40 основных поставщиков ОАО "Смолмясо".

□

МАСЛОЗАВОД ВЗЯЛИ ШТУРМОМ

Коммерсантъ, 01.06.2004, с. 17, Ольга Пастернацкая, Самара; Дмитрий Добров

Борьба кредиторов за активы обремененного долгами агрохолдинга "Русагрокапитал" набирает обороты. Вчера в центре скандала оказался Богатовский маслоэкстракционный завод (МЭЗ; Самарская область), 76% акций которого в начале мая этого года было продано агрохолдингом МДМ-банку за долги. В пятницу представители "Русагрокапитала" взяли предприятие под свой контроль, сместив с поста гендиректора Владимира Бадина, представляющего интересы банка. А вчера господин Бадин вернулся на завод под звуки выстрелов и битье стекол.

Мощности Богатовского МЭЗ по переработке подсолнечника составляют 13 тыс. т в месяц. Завод производит как разливное, так и бутылированное масло. Оборот предприятия - около \$18 млн в год. 76% акций ОАО "Богатовский МЭЗ" в середине прошлого года приобретено "Русагрокапиталом" и тут же отдано в залог по кредиту в МДМ-банке.

В начале мая акции были проданы МДМ-банку в счет долга. Вслед за этим на предприятии появился новый гендиректор - Владимир Бадин, представляющий интересы банка. Тогда в "Русагрокапитале" к смене власти отнеслись спокойно. Однако в пятницу на МЭЗ приехали представители местного СОБРа и новый гендиректор завода Сергей Башмаков, предъявивший протокол совета директоров завода о его назначении. Милиционеры под предлогом поиска на территории предприятия оружия вывели из здания заводоуправления господина Бадина и его сторонников. Адвокаты господина Бадина сразу заявили, что протокол совета дирек-

торов поддельный и за сменой гендиректора стоит глава "Русагрокапитала" Алексей Кобцев.

Вчера рано утром прежний гендиректор сумел вернуть предприятие под свой контроль. "Охрана господина Башмакова открыла беспорядочную стрельбу из пистолетов", - сообщил адвокат господина Бадина Дмитрий Проводин. В результате стрельбы никто не пострадал. По словам господина Проводина, когда на завод в очередной раз приехала милиция, сторонники господина Башмакова начали бить стекла в здании заводоуправления. Господин Башмаков от комментариев воздержался. Не комментируют ситуацию и в самом "Русагрокапитале". Однако эксперты не исключают, что в ближайшее время военные действия за Богатовском МЭЗ будут продолжены.

Напомним, что это уже второй скандал с предприятиями, входящими в "Русагрокапитал". В середине мая против руководства агрохолдинга (его долги на сегодняшний день превышают \$130 млн) выступил гендиректор "Смолмяса" Александр Петраускас, подавший в суд заявление о банкротстве предприятия. Все попытки руководства "Русагрокапитала" вытеснить с предприятия господина Петраускаса успехом пока не увенчались

□

КРУГИ НА МОЛОКЕ

Новый компаньон (Пермь), 19.05.2004, с. EV, Борис МИХАЙЛОВ

Конфликт между березниковским молокозаводом (ЗАО "Бемол") и березниковской же компанией "Промактив" перешел в фазу судебных разбирательств. Компания заявляет, что общий долг "Бемола" перед нею достиг 8 млн руб. Поэтому "Промактив" намерен возместить свои потери за счет имущества "проблемного" предприятия.

Березниковский молокозавод - третий по объемам в Пермской области и единственный в Верхнекамье - попал в экстренные сообщения информационных агентств в майские праздники. На фоне событий вокруг Пермского фанерного комбината сообщения о захвате "молочного флага" легли на благодатную скандальную почву. Но очень скоро СМИ были вынуждены основательно уточнить и даже опровергнуть сообщения о захвате "Бемола". Потому что на самом деле никакого захвата не было.

События разворачивались так. Утром 2 мая четыре работника "Промактива", одетые в камуфляж, вошли в заводоуправление "Бемола" и здание дебаркадера, в котором расположена заводская котельная, и опечатали оба здания. Руководство молокозавода, прибывшее на объекты через два часа, тут же обратилось в правоохранительные органы. Но ни милиция, ни прокуратура не подвергли сомнению законность действий "Промактива". Потому что компания обладала правом собственности на оба здания. И просто решила воспользоваться этим правом.

Единственным поводом, который позволил силовым структурам занять одну из сторон корпоративного конфликта, стали документы и личные вещи работников "Бемола", оставшиеся в здании заводоуправления - спецодежда, косметика, продукты питания.

С помощью Верхнекамской торгово-промышленной палаты "Промактив" провел инвентаризацию имущества в опечатанных зданиях и предложил частным лицам забрать то, что им принадлежит. Однако руководители "Бемола" убедили работников завода не получать свои вещи, обострив таким способом конфликт. Поэтому в пятницу, 14 мая, березниковская милиция была вынуждена провести выемку имущества и документов в заводоуправлении.

Отметим, что этот скандал стал не самым громким в истории березниковского молокозавода. Четыре года назад предприятие уже пережило недружественное поглощение структурами березниковского предпринимателя Дениса Киселева. Финальной точкой в рейдерской атаке стало зверское избиение прежнего директора мо-

локозавода Галины Гирдасовой в ее собственной квартире. Милиция так и не нашла налетчиков, а контроль над заводом перешел от Гирдасовой к новому собственнику.

Березниковский "Промактив" обратил свое внимание на "Бемол" в начале 2004 года. Как пояснил директор компании Эдуард Ардельянов, он решил помочь своим партнерам из ижевской фирмы "Протэк", которая владела заводоуправлением и дебаркадером. Эта недвижимость досталась ижевским коммерсантам в 2001 году в процессе финансового оздоровления молокозавода. "Бемол" самовольно занял оба здания, ни разу не перечислял "Протэку" арендные платежи и вообще не предложил какую-либо компенсацию за использование этих зданий. Тем самым причинил "Протэку" убытки на сумму 2 млн руб.

В силу, скажем так, "авторитетности" Дениса Киселева в Березниках ижевским бизнесменам не удалось даже начать переговоры о погашении долга. Поэтому продажа "молочных" зданий "Промактиву" стала для "Протэка" весьма выгодной сделкой. Впрочем, "Промактиву" также не удалось сесть с Киселевым за цивилизованный стол переговоров. И в майские праздники березниковская компания установила над своей покупкой фактический контроль.

При этом "Промактив" не намерен прощать "Бемолу" долг за пользование двумя зданиями, который ему также переуступил "Протэк". Более того, сегодня "Промактив" выкупил еще несколько долгов владельцев "Бемола", финансовое положение которого продолжает оставаться сложным. Таким образом, общий долг "Бемола" перед "Промактивом" достиг 8 млн руб. Компания намерена возместить эту задолженность через арбитражный суд, который в обеспечение этого иска уже наложил арест на 99% акций "Бемола", контролируемых группой Киселева.

"Люди, которые привыкли только делить и вычитывать, должны понять, что время силового капитализма в России давно прошло", - считает гендиректор "Промактива" Эдуард Ардельянов.

□

ИК "РОССИЯ" ВЫЗВАЛИ НА КОВРИК

Коммерсантъ, 31.05.2004, с. 16, Бэла Ляув

На прошлой неделе акционеры Московского завода автомобильных резиновых изделий N10 (МосАРЗ-10) узнали, что лишились имущества предприятия. Сейчас они оспаривают сделку по продаже цехов завода инвестиционной компании "Россия". В ИК "Россия" уверяют, что приобрели цеха законно, но правительство Москвы - крупнейший совладелец предприятия - обещает с помощью прокуратуры расторгнуть сделку.

ОАО "МосАРЗ-10" выпускает антивибрационные комплекты для рельсового транспорта и резиновые коврики. 50% акций завода принадлежит правительству Москвы, 49% - ООО "Столичный проект", 1% распылен между физическими лицами. Сейчас около 70% площадей сданы в аренду. ООО "Столичный проект" специализируется на инвестпроектах в сфере недвижимости, в частности, занималось реконструкцией офисных зданий в Денежном переулке и на улице Тимура Фрунзе.

Как рассказал Ъ гендиректор "Столичного проекта" Сергей Михеев, 25 мая в его офис пришли двое представителей ИК "Россия" и предъявили свидетельство о праве собственности на комплекс зданий завода. По словам господина Михеева, в феврале-марте гендиректор продал восемь производственных строений общей площадью 8 тыс. кв. м. Чтобы не получать согласия акционеров на крупную сделку, объекты недвижимости были проданы по частям компаниям, аффилированным ИК "Россия".

Представитель ИК "Россия", не пожелавший назвать свое имя, подтвердил, что здания выкуплены компанией по отдельности и оформлены на разные фирмы. "Мы погасили долги предприятия, более \$100 тыс., и намерены развивать этот бизнес, - сообщил он. - Мы просто оказались расторопнее - ведь "Столичный проект" тоже собирался оформить право собственности на недвижимость завода". Сумму сделки в "России" не называют, не знают ее и акционеры.

В пятницу в конфликт вмешался основной акционер завода - правительство Москвы. Вечером в управлении экономической безопасности правительства Москвы прошло совещание по ситуации вокруг МосАРЗа-

10. "Несмотря на то что объекты раздробили и только потом продали, это были связанные сделки, требовавшие разрешения совета директоров", - заявил Ъ начальник управления Александр Корсак. Он сообщил, что "Столичный проект" уже подал иск в арбитражный суд о признании сделки незаконной. Мэрия же собирается обратиться в прокуратуру с просьбой проверить законность сделки.

"Отсудить у нас недвижимость не получится", - заявил Ъ сотрудник "России". Гендиректор МосАРЗа-10 Андрей Самохвалов от комментариев наотрез отказался. Опрошенные Ъ аналитики рынка недвижимости не исключают, что ИК "Россия" действует в интересах ООО "Центр реструктуризации и развития предприятий", одним из учредителей которого является родной брат гендиректора МосАРЗа-10 Аркадий Самохвалов, бывший замминистра экономики РФ. Эта структура занимается скупкой промышленных предприятий. В "Столичном проекте" в числе возможных реальных владельцев ИК "Россия" называют бывшего главу Межпромбанка Сергея Веремеенко и Юрия Полетаева (возглавлял Внешторгбанк в 1992-1996 годах.-Ъ). Сергей Веремеенко заявил Ъ, что "никакого отношения к "России" не имеет", а получить комментарий Юрия Полетаева не удалось.

По словам Сергея Михеева, для развития существующего производства этот объект неинтересен: "Заводское оборудование устарело, а прибыль слишком маленькая". По оценке директора по развитию Swiss Realty Group Ильи Шерстнева, рыночная цена завода как объекта недвижимости составит \$2,5-3 млн. С учетом расположения (на окраине города, вблизи Алтуфьевского шоссе) он может быть перепрофилирован в складской комплекс.

□

ПРОЛЕТАРСКИЙ ЗАВОД ДОСТАЛСЯ БАНКИРАМ

Коммерсантъ, 31.05.2004, с. 16, Александра Грицкова

Покупателем стали компании, близкие к Восточно-Европейской финансовой корпорации (ВЕФК). Руководство ВЕФК уверяет, что акции обрели конечных владельцев, которые будут развивать завод, однако отраслевые аналитики полагают, что предприятие заинтересовало ВЕФК как объект недвижимости.

ОАО "Пролетарский завод" (ПЗ) выпускает судовое и энергетическое оборудование, в том числе для ледокола "50 лет Победы" и эсминцев, строящихся на Северной верфи для КНР, а также выполняет контракты "Газпрома" и энергокомпаний. 37,5% акций ОАО до недавнего времени контролировал ИСТ, 30% - Минимущество, 7% - трудовой коллектив, 5,39% - ЗАО "ЦНИИ судового машиностроения". В 2003 году чистая прибыль

завода, по предварительным данным, составила 33,3 млн руб., выручка - 713 млн руб.

Группа ИСТ консолидировала свой пакет акций Пролетарского завода в 2002 году и хотела включить предприятие в холдинг "Балтийская объединенная судостроительная компания" (БОСК) наряду с Балтийским заводом, Специальным конструкторским бюро котлостроения, ЗАО "ЦНИИ судового машиностроения" (ЦНИИ СМ) и ОАО "ЦКБ "Айсберг". В конце декабря 2003 года наблюдательный совет завода отправил в отставку гендиректора предприятия Валерия Сулова, назначив на его место главного инженера Балтийского завода Владимира Гайдамаку. Однако господин Гайдамака попал на завод только со второй попытки и занимал кресло

гендиректора менее двух недель: в конце февраля Валерий Суслов вернулся в свой кабинет с помощью судебных приставов (см. Ъ от 26 февраля).

В итоге группа ИСТ предпочла избавиться от завода, к управлению которым так и не смогла приступить. В пятницу группа объявила о продаже 37,5% акций предприятия. "Мы пришли к выводу, что дешевле будет наладить выпуск нужного нам судового оборудования на Балтийском заводе", - пояснили Ъ в ИСТ. Покупателем, по данным группы, стали структуры ОАО "Восточно-Европейская финансовая корпорация".

ВЕФК зарегистрирована в конце 2003 года петербургскими предпринимателями Александром Гительсоном и Юрием Зипманом. Сейчас ВЕФК контролирует Петро-аэро-банк, Рускобанк, а также недавно выкупленные у группы МДМ Выборг-банк, Инкасбанк и Уральский трастовый банк.

Господин Гительсон вчера подтвердил Ъ, что акционерами завода стали компании, близкие к ВЕФК. "Бумаги приобретены для дальнейшего развития предприятия. - отметил он. - Более подробно планы новых совладельцев будут оглашены на ближайшем собрании акционеров". Один из петербургских партнеров группы

ИСТ, пожелавший остаться неизвестным, полагает, что покупатели акций могут рассматривать Пролетарский завод просто как объект недвижимости с большой территорией. "У завода огромные долги, поэтому сумма сделки по продаже 38% акций должна была быть не-большой", - считает собеседник Ъ.

Заметим, что сделка по продаже группой акций может быть признана незаконной. Дело в том, что в декабре 2003 года ЦНИИ СМ (одним из его совладельцев является господин Суслов) обратился в арбитраж Петербурга и Ленобласти, требуя расторгнуть сделку по продаже ИСТ акций завода. В ЦНИИ указывали, что бывший глава института Игорь Пашкевич провел сделку без одобрения собрания акционеров ЗАО. Решение по этому иску пока не вынесено.

□

КАНДИДАТУ В ГУБЕРНАТОРЫ НАПОМНИЛИ О БАНКРОТСТВЕ

Коммерсантъ, 03.06.2004, с. 6, ИГОРЬ СВИРИЗ, Волгоград

В марте прошлого года дело рассматривалось по ч. 1 ст. 195 УК РФ ("Неправомерные действия при банкротстве"), в минувший понедельник его возбудили по ст. 196 ("Преднамеренное банкротство"). Собственник предприятия, депутат Госдумы и один из лидеров волгоградского регионального отделения "Единой России" Олег Савченко объясняет уголовное преследование своим решением баллотироваться в местные губернаторы.

ВПЗ-15 основан в 1961 году. Специализируется на разработке и производстве конических и цилиндрических роликовых подшипников для автомобильного и рельсового транспорта, сельскохозяйственной техники, металлургии и станкостроения. С ноября 2000 года входит в структуру Европейской подшипниковой компании (ЕПК). ЕПК управляет Московским, Волжским и Степногорским (Казахстан) подшипниковыми заводами. На долю корпорации приходится 32% российского рынка подшипников. Учредители ОАО ЕПК - офшорные компании Orionbay Trading Corp., Parkwood United C. A. и Addinell Resources Ltd, подконтрольные депутату Госдумы Олегу Савченко. Летом 2002 года ВПЗ-15 признан банкротом.

Впервые работники прокуратуры пришли к выводу, что банкротство ВПЗ-15 было проведено с нарушением закона, в марте 2003 года. Тогда Волжский отдел налоговой полиции возбудил уголовное дело по ч. 1 ст. 195 УК РФ ("Неправомерные действия при банкротстве"). Следствие установило, что в январе 2002 года руководство ВПЗ-15 через специализированную организацию по проведению торгов ООО "Топ-Аукцион" передало мо-

сковскому ООО "Нордекс" техническое оборудование для производства подшипников на сумму 90 млн 720 тыс. руб. После этого "Нордекс" и ВПЗ-15 учредили ОАО ВПЗ, в качестве доли в уставный капитал которого ВПЗ-15 передал часть своего имущества. Кроме того, транспортный цех ВПЗ-15 был преобразован в ООО "Транс-тех". Ему были переданы 39 единиц автотехники, принадлежащих предприятию. По итоговым расчетам долг ВПЗ-15 перед ООО "Нордекс" составил 1 млн 713 тыс. руб., перед ООО "Топ-Аукцион" - 416,5 тыс. руб.

В апреле 2002 года "Топ-Аукцион" уступил свое право требования в пользу некоего ООО "Бурус-Траст". А уже в мае 2002 года ВПЗ-15 перестал перечислять текущие платежи и выплаты по задолженности в бюджеты. Долг составил около 114 млн руб. Через два месяца по инициативе ООО "Бурус-Траст" арбитражный суд Волгоградской области признал ВПЗ-15 банкротом. Как объяснил Ъ начальник управления по надзору за расследованием преступлений прокуратуры Волгоградской области Сергей Бобров, руководство ВПЗ-15 имело возможность погасить задолженность, но не стало этого делать, что "навело на мысль о преднамеренном банкротстве". По словам начальника отдела того же управления облпрокуратуры Алексея Бессонова, до банкротства в уставе предприятия в качестве учредителей значился комитет управления имуществом администрации Волгоградской области. "По предварительной версии, именно передача ВПЗ-15 в частные руки и была целью банкротства", - пояснил он Ъ. Вызвало подозрение у прокуратуры и то, что ООО "Нордекс" и Московский подшипниковый завод, входящий в структуру ЕПК, име-

ют один расчетный счет.

Уголовное дело по банкротству ВПЗ-15 расследовалось всего два месяца. В мае 2003 года Волжский горсуд отменил постановление о возбуждении уголовного дела с формулировкой "за отсутствием состава преступления".

Однако областные прокуроры не согласились с решением суда, дав поручение провести дополнительную проверку обстоятельств банкротства ВПЗ-15. По ее результатам в минувший понедельник было возбуждено новое уголовное дело, уже по ст. 196 УК ("Преднамеренное банкротство"). Материалы дела 2003 года только вчера поступили в прокуратуру области. По словам Сергея Боброва, в первую очередь намечено провести правовую экспертизу процедуры банкротства ВПЗ-15. Будут изъяты финансовые документы, допрошены все лица, имевшие отношение к сделкам, разорившим предприятие. Кроме того, по словам начальни-

ка управления, необходимо выяснить, кто стоит за инициатором банкротства - компанией ООО "Бурус-Траст".

Собственник ВПЗ-15 Олег Савченко отказался комментировать факт возбуждения уголовного дела до встречи с руководством прокуратуры, но связал дело со своим решением участвовать в выборах губернатора Волгоградской области, которые пройдут в декабре этого года. "Когда я баллотировался в 2000 году, на заводе тоже пытались завести уголовные дела. Повторение ситуации говорит о том, что уже дан старт губернаторской гонке",- заявил он.

□

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ И ИНВАЛИДЫ ХОТЯТ ОБАНКРОТИТЬ ВТЗ

Коммерсантъ, 01.06.2004, с. EV, Автор не указан

Арбитражный суд Владимирской области 7 июня приступит к рассмотрению дела о возбуждении процедуры банкротства в отношении ОАО "Владимирский тракторный завод" (ВТЗ). Об этом сообщил судья Евгений Корнилов. С иском обратился житель Муромы, индивидуальный предприниматель Эдуард Матвеев. Согласно заявлению господина Матвеева, завод должен выплатить ему 1,5 млн руб. за исполненные в 2002 году подрядные работы. Истец сообщил, что эта задолженность признана решением арбитражного суда Владимирской области 29 мая 2003 года и срок погашения ее по исполнительному листу истек. Кроме того, по словам судьи, на 9 июня назначено рассмотрение в суде заявления Владимирского общества инвалидов - оно тре-

бует от тракторного завода 698 тыс. руб. за ремонтные работы, выполненные в транспортном цехе завода. Оба истца настаивают на введении процедуры банкротства в отношении ВТЗ. Напомним, в апреле межведомственная комиссия ФСФО вынесла решение о целесообразности возбуждения процедуры банкротства на ВТЗ.

□

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ОБВИНЕН В БАНКРОТСТВЕ "НОВЫХ ИЗВЕСТИЙ"

Коммерсантъ, 03.06.2004, с. 5, АЛЕК АХУНДОВ

Бывшему гендиректору ОАО "Информационно-издательская группа "Новые Известия" и главному редактору газеты "Новые Известия" Игорю Голембиовскому, а также его заместителю Сергею Агафонову предъявили вчера обвинение в преднамеренном банкротстве и злоупотреблении служебным положением (ст. 196 и 201 УК РФ). В следственном комитете при МВД считают, что господам Голембиовскому и Агафонову не следует забывать о прошлогоднем скандале вокруг "Новых Известий".

Под руководством Игоря Голембиовского "Новые Известия" выходили с 1997 по 2003 год. До этого он возглавлял "Известия" и пост главного редактора этой газеты оставил со скандалом. Когда в 1997 году газета перешла под контроль одной из олигархических структур, Игорь Голембиовский уволился и увел за собой

часть сотрудников. Вместе они начали издавать газету "Новые Известия" - амбициозный проект, в который на начальном этапе были сделаны внушительные инвестиции.

Дела у "Новых Известий" продвигались плохо. За шесть лет существования газеты образовались многомиллионные долги. Зимой 2003 года акционеры уже не скрывали, что проект убыточный: ежемесячно убытки составляли порядка \$150 тыс. В феврале 2003 года напряженность внутри ОАО "Информационно-издательская группа "Новые Известия" вылилась в скандал: председатель правления Олег Митволь уволил Игоря Голембиовского с поста гендиректора, приостановив выпуск газеты. Господин Митволь обвинил руководство издания в финансовой некомпетентности, и, как он заявил Ъ в минувший вторник, "это не имело никакого от-

ношения к атаке властей на свободу слова".

Игорь Голембиовский ушел из "Новых Известий", как и шестью годами ранее из "Известий", со скандалом и позвал за собой часть коллектива. Весной 2003 года господин Голембиовский возглавил газету "Русский курьер", своим заместителем назначил Сергея Агафонова. Остальные сотрудники "Новых Известий", получив у Олега Митволя права на логотип, выпускают газету с таким же названием.

Между тем вновь назначенное руководство ОАО "Информационно-издательская группа "Новые Известия" обратилось в прокуратуру, которая вскоре возбудила против господ Голембиовского и Агафонова дело по ст. 196 ("Преднамеренное банкротство") и ст. 201 ("Злоупотребление служебными полномочиями") УК РФ. Дело передано в следственный комитет при МВД, который вчера предъявил главному редактору и его заместителю обвинение. По данным следствия, они не смогли расплатиться с многомиллионными долгами ОАО, а также санкционировали сомнительные финансовые операции с имуществом редакции. В частности, продали устаревшее компьютерное оборудование редакции некоему АО за символическую сумму, а затем это же имущество взяли у фирмы в лизинг, причем по более высокой цене. В качестве обвиняемых следователи допрашивали господ Голембиовского и Агафонова в течение четырех часов.

"Моя задача, как и задача любого адвоката, сделать на данном этапе все, чтобы дело моего клиента не дошло до суда,- сказал Ъ Сергей Гребенщиков, адвокат господина Голембиовского.- У нас есть основания, что-

бы прекратить дело до суда. Мы постараемся помочь следствию уточнить все вопросы. К примеру, выяснить, кого в этом деле следует считать потерпевшей стороной. Ведь у "Новых Известий" было много акционеров".

"Я не был готов к тому, что мне предъявят обвинения сразу по двум статьям Уголовного кодекса,- сказал вчера Ъ Игорь Голембиовский.- Дело против меня искусственное и лживое с самого начала. Все это нужно Олегу Митволью, который таким способом пытается решить проблему своих отношений с некоторыми акционерами "Новых Известий" и проблему с оставшейся недвижимостью". По словам господина Голембиовского, председатель правления ОАО "Информационно-издательская группа "Новые Известия" Олег Митволь уже пытался сдать принадлежащий компании особняк в аренду. "Но что-то ему, видимо, помешало,- продолжает господин Голембиовский.- А это здание стоит около \$5 млн". Сам господин Митволь сказал Ъ, что ему просто жаль Игоря Голембиовского.

Бывший главный редактор "Новых Известий" дал подписку о невыезде. На вопрос о том, как он собирается строить свою защиту, Игорь Голембиовский отвечать отказался. "Могу сказать только, что категорически отрицаю свою вину",- сказал он.

□

КТО есть КТО

НЕЧИСТЫЙ БЛАНК

Версия, N20, 31.05.2004, с. 10, Инга Савельева

Осенью прошлого года председателем Комитета экономического развития, промышленной политики и торговли администрации Петербурга (КЭРППТ) был назначен Владимир Бланк.

Данный комитет является ключевым в Смольном, чем-то вроде местного Минэкономразвития. И назначение на такой ответственный пост малоизвестного чиновника из Псковской губернии, непродолжительное время проработавшего в Промышленно-строительном банке (СПб), явилось полной неожиданностью для петерского политбонда.

Хотя Владимиру Бланку нет еще и 40, за свою короткую биографию он многое успел и много чего повидал. Типичная карьера бизнесмена 90-х, кризисного менеджера, как любит себя называть сам Бланк. Но все же к анкетным данным Владимира Бланка стоит присмотреться особенно тщательно, поскольку именно от этого человека во многом теперь зависит, выйдет ли из

кризиса и в каком направлении станет развиваться экономика Петербурга в ближайшие годы. И будет ли вообще...

Родился Владимир Викторович Бланк в 1967 году в городе Миасс Челябинской области. По образованию инженер: в 1993 году он окончил Ленинградский механический институт. Второе высшее образование - юридическое, специализация "гражданское право". То есть никакого отношения к сфере финансов и инвестиций Бланк, как видим, не имеет, но именно к ним его всегда тянуло.

На Псковщине Владимир Бланк начал работать в 1993 году. Некоторое время занимался бизнесом. Началу занимал скромный пост директора в филиале ПсковАкоБанка, который вскоре лопнул. После этого Бланк перешел на должность управляющего Муниципальной финансовой корпорацией псковской администрации. И уже в 1995 году оказался свидетелем по де-

лу финансовой пирамиды "Скорпион", которая разорила тысячи псковичей. Надо отметить, что после того, как пирамида рухнула, ее руководитель - некий Алексей Недосекин получил четыре года лишения свободы.

Немало хлопот доставила Владимиру Викторовичу и должность финансового директора завода "Пласт-пром". 4 февраля 1999 года УФСНП по Псковской области возбудило уголовное дело. Следствие, как сообщила газета "Коммерсант. Регион", считало, что будто бы "Владимир Бланк играл одну из главных ролей, участвуя в создании неофициальной группы предприятий в Пскове, Бурятии, Назрани, Элисте, Горно-Алтайске, Санкт-Петербурге и Москве с целью незаконного сокращения налоговых платежей". Самое оидозное в этой истории то, что дело состояло аж из 200 томов обвинения в уклонении от уплаты налогов в размере 2 миллионов 800 тысяч рублей.

По делу проходили главный бухгалтер Елена Ленина и Владимир Бланк, который, по информации Агентства федеральных расследований, "выполнял функции финансового директора. Бухгалтер Елена Ленина была даже задержана и препровождена в одиночную камеру СИЗО N 1. Впрочем, она провела под стражей всего несколько часов и после выхода из следственного изолятора отбыла куда-то в район Пальма-де-Мальорки".

Бланка же беда опять прошла стороной. По прошествии нескольких месяцев Владимир Викторович и вообще забыл об этой истории, так как в январе 2001 года был утвержден в качестве вице-губернатора Псковской области и стал наконец-то недосыпаем.

Согласно официальной биографии, должность псковского вице-губернатора Владимир Бланк занял в июне 2000 года, однако уже в сентябре неожиданно подал в отставку может быть в связи с вышеупомянутым налоговым скандалом. Вернувшись в администрацию Псковской области в начале 2001-го, стал отвечать за инвестиционную политику, привлечение внебюджетных инвестиций, государственное регулирование тарифов естественных монополий в областном ТЭКе, электроэнергетику и лесопользование.

Закон "О налоговых льготах и государственной поддержке инвестиционной деятельности в Псковской области", разработанный Бланком и принятый в начале 2002 года, несмотря на продекларированные в нем льготы для инвесторов, пробуксовывать начал сразу. При Бланке налоговые преференции были предоставлены лишь двум итальянским компаниям. Свыше 80% общего объема инвестиций, поступивших в Псковскую область, пришлось на Великие Луки, на Псков - менее 8%, мелкие капиталовложения иностранных фирм были отмечены также в Гдовском и Островском районах. В целом же Псковская область, как и до Бланка, осталась замыкающей в инвестиционной сводке Северо-запада.

Надо заметить, что Псковская область является одной из беднейших в стране, в отличие от столь же небогатой Новгородчины, где за последние годы как-то сумели наладить неплохой конвейер по привлечению иностранных инвестиций, псковские власти занимались в этот период в основном тем, что активно участвовали в перераспределении собственности на средства произ-

водства. Именно в этом регионе при Владимире Бланке было создано невиданное количество государственных унитарных предприятий, которые начали успешно функционировать благодаря близости к бюджетной кормушке. А использовать для экономического блага региона тот факт, что Псковщина граничит с тремя европейскими государствами, никто не сподобился. При этом работающий Новгородский регион получал только 400 млн. рублей дотаций, а в "ничего не производящую" Псковщину уходило трансфертов из федерального центра в четыре раза больше.

Далеко не бурная инвестиционная деятельность Владимира Бланка запомнилась в Пскове разве что одним амбициозным проектом. "В Псковской области протяженность сетей большая, а потребителей не очень много. Следовательно, дорогое электричество. Почему не строить маленькие ветряные электростанции?" - предложил Бланк, но так и не успел реализовать эту странную затею.

А апофеозом работы Бланка на посту псковского вице-губернатора стали две бутылки с зажигательной смесью, брошенные в окно квартиры его родителей. Одна из них разбилась и вспыхнула. Родители Бланка, пенсионеры, накануне уехали на дачу. Ночевавший в квартире вице-губернатор самостоятельно справился с огнем. Некоторые местные СМИ объявили этот инцидент терактом против псковских властей, а другие написали о том, что инцидент напрямую связан с личностью самого Бланка. Необходимо отметить, что за десять дней до поджога квартиры Бланка в невельском поселке Опухлики переговоры двух преступных группировок по разделу Великих Лук закончились кровавой бойней. В результате перестрелки возле местного бара "Мадлен" двое братков были убиты и двое ранены. Может быть, это была репетиция, а не простое совпадение? Как бы там ни было, вскоре после этого происшествия Владимир Бланк перебрался в Петербург.

Валентина Матвиенко оказалась первой среди губернаторов, поддержавших президента в его программе роста внутреннего валового продукта. Темп, который возьмет подотчетный ей регион, опережает даже планы Владимира Путина: президент поручил удвоить российский ВВП к 2010 году, а губернатор Санкт-Петербурга сказала, что валовый региональный продукт Петербурга вырастет в два раза уже к 2007 году. Эту масштабную задачу поручено решать Владимиру Бланку. Он назначен автором северного экономического чуда.

Для удвоения ВВП в город необходимо привлечь \$210 млрд. в течение трех лет. "Здесь нет ничего фантастического, в том числе и в удвоении бюджета, - утверждает сегодня новоиспеченный член правительства Санкт-Петербурга Владимир Бланк. - У города есть такие резервы, как земля, имущество, доходы граждан. Необходимо их просто эффективно использовать". Как будет делать это Владимир Викторович, можно прогнозировать, учитывая его печальный псковский опыт. Псковскую губернию он уже обещал сделать цветущим садом, и что из этого получилось - хорошо известно. А будущие очертания питерской экономики при Бланке уже заметны: грандиозные планы, жесткий прессинг

частного бизнеса, ставка на дотации из федерального центра, ГУПы, бесконечные и безрезультатные (как правило) переговоры с западными инвесторами.

"Для бизнеса не должно быть ограничений" - любимая фраза Владимира Бланка. И первое, что сделал псковский чиновник в Смольном, это обрушился с "запретительными" угрозами на нефтетрейдеров Петербурга. Вверенный Бланку КЭРППТ начал приручать топливные компании, которые неохотно платили, по их мнению, завышенные акцизы на нефтепродукты. Под угрозой лишиться мест для застройки АЭС трейдерам ничего не осталось, как согласиться на условия властей.

Второе действие. Сельскохозяйственные рынки Санкт-Петербурга согласно планам Бланка будут лишены льгот на аренду земли. По словам Владимира Викторовича, сельхозрынки в настоящее время не выполняют никакой социально значимой функции, поэтому должны использовать землю на общих условиях аренды. Напомним, что сейчас в Петербурге действует 14 сельскохозяйственных рынков. А о том, что продукты от этого вздорожают и их явно не прибавится в холодильниках петербуржцев, Бланк, видимо, не задумывается.

Уже с декабря прошлого года, после того как Владимир Бланк заговорил о недооценке земли в Петербурге, были сделаны первые шаги по исправлению этого недоразумения. Поэтому уже в конце прошлого года стоимость аренды за квадратный метр увеличилась до \$80. Так что предпринимателям, да и петербуржцам, у которых есть достаточные накопления, стоит подумать о вложении их в такой прибыльный источник дохода, как недвижимость, если эти накопления, конечно, останутся после нововведений Бланка.

Владимир Бланк уже успел засветиться и в шумихе вокруг передела фонарного хозяйства Петербурга. Но

ворожденный с подачи Бланка ГУЛ "Ленсвет" посредством "маски-шоу" отобрал рубильник от всех питерских фонарей у ОАО "Ленсвет". Теперь предстоит долгое разбирательство в судах, отчего светлее на улицах Питера явно не станет.

Самый серьезный провал Бланка случился, когда президент Владимир Путин, посетив Петербург в день 60-й годовщины снятия блокады, пообщался с ветеранами и узнал, что на малой родине хлеб стоит на 40% дороже, чем в Москве, а сам продукт N 1 дорожает быстрее бензина. Выяснилось, что подконтрольная КЭРППТ фирма не смогла своевременно завезти зерно из Башкирии и Татарстана. А что же будет дальше?

Судя по всему, за свой имидж в результате всех этих действий Бланк не переживает. В крайнем случае переместится из Смольного в какой-нибудь московский банк или нефтяную компанию - какие его годы?

Но выиграет ли от этого имидж питерской власти?

Захотят ли теперь такие компании, как Siemens, General Electric или General Motors, которые уже неоднократно рассматривали планы прихода на питерский рынок, наконец осуществить их?

Удастся ли закончить строительство дамбы и кольцевой автомагистрали, ремонт петербургских дорог и электрических сетей?

Или придется строить ветряные электростанции?

□

УТЕЧКА МОЗГА

Независимая газета, 02.06.2004, с. 1, 5, Петр Орехин

Вчера стало известно, что один из самых известных российских предпринимателей и, естественно, гражданин России, председатель совета директоров "Объединенных машиностроительных заводов" (ОМЗ) Каха Бендукидзе назначен министром экономики Грузии. Эту сенсационную новость сообщил грузинский премьер-министр Зураб Жвания.

Причем решение о назначении не планировалось заранее, а было принято несколько дней назад, в ходе личной встречи Зураба Жвания и Кахи Бендукидзе. "Такое решение я принял два дня назад после многочасовых бесед с Бендукидзе, который принимал участие в работе Первой конференции российского бизнеса в Грузии 28-29 мая", - рассказал грузинский премьер. "Там (на конференции российского бизнеса в Грузии. - "НГ") я встречался с премьер-министром (Грузии. - "НГ"), и мне предложили занять пост министра экономики. Мы беседовали около четырех часов, меня убеждали, что нужно принять это предложение", - сообщил, в свою очередь, агентству РИА "Новости" Каха Бендукидзе. Он

пока не говорит, почему он принял это неожиданное предложение. Но уже вчера многие предприниматели неофициально говорили, что это хороший ход с учетом той, мягко говоря, сложной ситуации, в которую сегодня попал отечественный крупный бизнес в нашей стране.

Вчера Зураб Жвания наговорил в адрес Кахи Бендукидзе немало лестных слов. "У Бендукидзе есть замечательные связи во всем мире и уникальный опыт работы в таких тяжелых условиях, как грузинская экономика... Бендукидзе стоял во главе реструктуризации десятка промышленных предприятий в России. Хочу отметить, что это были огромные машиностроительные заводы тяжелой промышленности, которые считались безнадежными, и именно благодаря энергичной политике Кахи Бендукидзе их удалось не только задействовать, но и вывести на новые мощности... При его назначении на пост министра экономики также учитывалась и его хорошая репутация, и я думаю, что присоединение Бендукидзе к правительству Грузии будет серьезным шагом

вперед. Это назначение даст нам возможность сделать нашу экономическую политику более целенаправленной, более эффективной и энергичной" - вот лишь часть того, что сказал премьер-министр Грузии о главе ОМЗ.

Стоит отметить, что во многом с Зурабом Жвания можно согласиться. Действительно, для своего бизнеса Каха Бендукидзе избрал не самую прибыльную отрасль - машиностроение, с которой в начале 90-х мало кто хотел иметь дело. Выбор был тем более неожиданным, что по образованию Каха Бендукидзе - биолог, и, по признанию его бывших коллег, весьма неплохой.

Тем не менее, начавшись с екатеринбургского завода "Уралмаш", бизнес Кахи Бендукидзе превратился в настоящую машиностроительную империю, которая по версии журнала Global Finance признана лучшей российской компанией в номинации "Машиностроение", а акции ОМЗ котируются на Лондонской бирже. Капитализация ОМЗ за последние годы выросла в несколько раз и составляет на сегодня примерно 376 млн. долл.

Что характерно, Каха Бендукидзе, несмотря на известность и участие в основных предпринимательских организациях, ни разу не был назван "олигархом". Все его активы оценить очень сложно, но только доля в ОМЗ стоит около 100 млн. долл., что равно примерно половине валютных резервов Грузии (по последним данным, они составляют немногим выше 200 млн. долл.). Сейчас в собственности Бендукидзе находится 25,9% акций ОМЗ, а после завершения сделки по слия-

нию с концерном "Силловые машины" (принадлежит холдингу "Интеррос" Владимира Потанина) его пакет уменьшится на половину из-за увеличения уставного капитала. Так что признание Бендукидзе получил не как олигарх, а как грамотный экономист и менеджер, а также как человек, который не боится прямо высказывать свое мнение. Поэтому его отъезд в Грузию можно смело назвать "утечкой мозгов".

Уже известно, что Каха Бендукидзе уйдет из ОМЗ. "Я ухожу. Как же я могу оставаться на месте председателя совета директоров компании, если я буду министром экономики в другой стране?" - сказал он вчера.

Вообще есть ощущение, что Бендукидзе давно планировал сменить сферу деятельности. Так, после слияния с "Силловыми машинами" он ушел с поста гендиректора и стал председателем совета директоров компании. При этом он отмечал в интервью, что намерен заняться "новым бизнесом, не связанным с ОМЗ или объединенной компанией". Видимо, тогда Бендукидзе даже не подозревал, насколько его новый бизнес будет новым.

□

КАХА БЕНДУКИДЗЕ САМОИНВЕСТИРОВАЛСЯ

Коммерсантъ, 02.06.2004, с. 1, 14, КОНСТАНТИН СМIRHOV

Известный российский предприниматель, почетный председатель совета директоров концерна "Объединенные машиностроительные заводы" Каха Бендукидзе неожиданно поменял место работы - из российского олигарха он переквалифицировался в министра экономики Грузии. Об этом необычном назначении заявил вчера сначала премьер-министр Грузии Зураб Жвания. Затем грузинский президент Михаил Саакашвили рассказал, как звонил Владимиру Путину, тот был удивлен, но согласился. Происшедшее свидетельствует прежде всего о снятии всех препятствий для проникновения российского капитала в экономику Грузии. Не исключено, что это можно рассматривать как плату Грузии за территориальную целостность.

Инициатором превращения Кахи Бендукидзе в министра экономики Грузии стал премьер Зураб Жвания. Неделю назад, во время своего последнего приезда в Москву, он позвонил российскому предпринимателю и предложил вернуться на родину. Тот обещал подумать. Вечером 27 мая Каха Бендукидзе вместе с министром экономического развития и торговли Германом Грефом (см. Ъ от 31 мая) прилетел в Тбилиси на срочно организованный российско-грузинский экономический форум. Форум был проведен на следующий день. В субботу большинство его участников отпраздновали его результаты в Кахети. Каха Бендукидзе использовал визит

для многочасовой беседы с глазу на глаз с Зурабом Жванией. Грузинскому премьеру удалось развеять сомнения российского олигарха, и последний дал согласие поменять место работы и получить второе гражданство. Президент Грузии Михаил Саакашвили выбор своего премьера полностью одобрил и поспешил заявить по грузинскому телевидению, что, во-первых, "Бендукидзе - истинный патриот Грузии, и он незамедлительно получит грузинское гражданство", а во-вторых, "главная моя цель - привлечь в Грузию российских инвесторов".

Каха Бендукидзе уже знает, как и куда. Российскому капиталу будут предложены прежде всего инфраструктурные объекты: порты, железные дороги, энергетика, трубопроводы (правда, в последнем случае, если Тбилиси и Вашингтон будут не против).

Почему новое грузинское руководство сделало ставку именно на этого российского предпринимателя? Вряд ли только из-за его происхождения. Здесь не могли не сыграть роль два важных для Тбилиси фактора. Каха Бендукидзе считается одним из лучших знатоков (что, кстати, вчера не преминул отметить вице-премьер Александр Жуков) реалий не только российского бизнеса, но и, что еще важнее, российской власти. А судя по последним шагам официального Тбилиси, там настроены на ликвидацию всех проблем, которые мешали нала-

дить нормальные российско-грузинские контакты. Во-вторых, он известен своими сверхлиберальными идеями. И новое грузинское правительство посчитало, что единственное решение проблемы катастрофической нехватки бюджетных средств (в грузинский бюджет-2004 планируется поступление всего лишь \$850 млн) - это реформа налоговой сферы. В частности, Михаил Саакашвили пытается заставить граждан Грузии платить все причитающиеся налоги, чтобы из этих денег получать и свою зарплату.

Впрочем, сам грузинский президент пока получает большую часть зарплаты не из госбюджета (оттуда он получает всего лишь \$1000 в месяц), а из-за рубежа. В марте, по сообщениям западных агентств, в США был создан специальный фонд по выплате зарплат новым грузинским властям, в который за три года поступит \$15 млн от Фонда Сороса, программы развития ООН и нескольких американских корпораций, грузинский президент и премьер будут получать от фонда \$1500 в месяц, министры, в том числе теперь и господин Бендукидзе,- по \$1200.

Экономист Бендукидзе всегда доказывал, что чем меньше ставки налогов, тем больше их платят, и в Тбилиси решили воспользоваться его идеями. Тем более что главная претензия МВФ (см. справку об экономике Грузии) к грузинскому правительству - недостаточное поступление налогов.

Вчера на своей первой пресс-конференции в качестве грузинского министра (правда, состоявшейся в Москве) Каха Бендукидзе не обманул ожиданий грузинского руководства. Он заявил, что, во-первых, осуществит в родной стране масштабную приватизацию, причем только за деньги ("никаких квазиприватизаций, как, например, договорное владение"). Во-вторых, осуществит "перенос максимальной части налогообложения с предприятий на граждан", что сделает последних "более политически ответственными". В-третьих, он обещал либерализовать валютный режим в республике. Свой экономический курс грузинский министр экономики назвал "ультралиберальным".

Вчера вице-премьер Александр Жуков заявил по поводу переезда Кахи Бендукидзе в Тбилиси: "Я рад,

что теперь у него есть возможность воплотить свои идеи на практике". Странное заявление. Почему бы не предоставить такую возможность российскому олигарху на российской земле. Ультралиберальные идеи господина Бендукидзе, несмотря на то что благодаря именно его лоббистской активности Россия имеет весьма либеральный закон о валютном регулировании и относительно низкую ставку налога на прибыль (хотя сам Каха Бендукидзе настаивал на еще большей валютной либерализации и снижении налога на прибыль не до 24%, а до 20%), популярностью в верхах не пользовались. Особенно не любили господина Бендукидзе в Минфине. Там считают, что резерв увеличения собираемости налогов за счет их снижения исчерпан. Господин Бендукидзе, наоборот, отстаивал идею возможности снижения (в случае с НДС даже полной ликвидации) налогов за счет лучшего, чем сейчас, налогового администрирования.

Не нашел российский олигарх общего языка и с Михаилом Фрадковым. 8 апреля (см. Ъ от 9 апреля) премьер побывал в штаб-квартире РСПП на Старой площади (членом бюро правления которого является и Каха Бендукидзе), чтобы призвать его членов "встроиться в общую систему". Особенно Михаила Фрадкова заинтересовал вопрос, готов ли крупный бизнес вложить деньги в оборонку. Каха Бендукидзе ответил коротко: "Там все разворуют!" - "Ну значит,- огорчился премьер,- вы еще не готовы к сотрудничеству". После чего с явным скепсисом выслушал призывы господина Бендукидзе к снижению НДС, ЕНН и возврату инвестиционной льготы при уплате налога на прибыль.

В общем, такого реформатора, как Каха Бендукидзе, российские власти сочли за лучшее удалить. Вот он и удалился.

□

"ВСЕ НУЖНО ПРОДАТЬ, КРОМЕ СОВЕСТИ"

Коммерсантъ, 03.06.2004, с. 9, ВЛАДИМИР НОВИКОВ

Вчера в Тбилиси прибыл назначенный накануне министром экономики Грузии Каха Бендукидзе. За первыми шагами начинающего министра наблюдал корреспондент Ъ ВЛАДИМИР НОВИКОВ.

В канун приезда Кахи Бендукидзе премьер Грузии Зураб Жвания сообщил на заседании правительства об упразднении министерства инфраструктуры и преобразовании его в департамент минэкономики. В Тбилиси не исключают также и других структурных реформ, направленных на повышение роли минэкономики. По мнению наблюдателей, это делается именно под Каху Бендукидзе, с тем чтобы у него было больше рычагов воздей-

ствия на ситуацию для реализации своей программы.

Каха Бендукидзе прилетел обычным рейсом Москва-Тбилиси. Для въезда в Грузию он воспользовался российским паспортом - президент Грузии только вчера подписал указ о предоставлении ему грузинского гражданства. Новый министр экономики вчера прилетел на родину вместе с сестрой Ниной (она живет в Тбилиси и работает в Институте востоковедения Академии наук Грузии), в ближайшее время в Тбилиси прибудет и его супруга Наталья Золотова. В аэропорту господина Бендукидзе встречали родственники, друзья и представители СМИ.

Спортивно одетый министр сказал журналистам, что его главная цель - либерализация экономики. "Все нужно продать, кроме совести",- объявил Каха Бендукидзе, отвечая на вопрос о своей приватизационной программе. Господин Бендукидзе пока не обнародовал перечень объектов, которые, по его мнению, подлежат приватизации, в том числе с участием российского капитала. Однако, по словам нового министра, "перечень объектов, которые не могут быть приватизированы, в том числе и российским бизнесом в Грузии, очень краток". К примеру, порты - Батумский и Потийский - в этот список, по его мнению, не входят. Он также высказался за либерализацию налогового кодекса и, в частности, не исключил полного упразднения НДС, что прозвучало как сенсация. По словам господина Бендукидзе, "налоги не изобретаются в кабинетах, и все должны хотеть платить налоги в бюджет".

Несмотря на то что его мать живет в Тбилиси в собственной квартире, Каха Бендукидзе остановился в отеле "Марриотт". Как сообщили журналистам из ближайшего окружения министра, пока не ясно, где он будет жить постоянно. У матери он вряд ли поселится, поскольку ее квартира маленькая, хотя и расположена в самом центре города.

"ОН НЕ УВЕРЕН В РОССИЙСКОЙ ВЛАСТИ"

Время новостей, 02.06.2004, с. 2, Беседовал Александр ШВАПЕВ

Назначение Кахи Бендукидзе министром экономики Грузии комментирует предприниматель Борис БЕРЕЗОВСКИЙ, не понаслышке знакомый с экономическим положением Грузии.

Борис БЕРЕЗОВСКИЙ: Я не считаю это назначение неожиданным. Есть несколько составляющих приглашения Кахи Бендукидзе на пост министра экономики Грузии. Во-первых, Каха Бендукидзе - прекрасный менеджер, экономист. Он один из немногих, кто стратегически смотрит на проблемы экономики и понимает их взаимосвязь с проблемами политики. И вот теперь Каха покидает Россию. Очень жалко. Во-вторых, Шеварднадзе заложил фундаментальные механизмы рыночной экономики, либерально-политической системы Грузии, и Саакашвили продолжает развивать это. В частности, он привлекает профессиональные кадры, которые имеют опыт качественных преобразований в России. Теперь этот опыт будет использован и в Грузии. В-третьих, это важный шаг самого Бендукидзе, который решил поддержать свою родину в ответственный момент. Ему предстоит непростая работа, поскольку Грузия находится в очень тяжелом состоянии. Это блестящий выбор и Саакашвили, и Бендукидзе.

Вопрос: Почему Бендукидзе согласился занять этот пост?

Борис БЕРЕЗОВСКИЙ: Я думаю, он не уверен в российской власти, которая занялась перераспределением бизнеса. Бендукидзе не входит в круг друзей Путина и

Господин Бендукидзе встретился вчера с президентом Михаилом Саакашвили и обсудил с ним свою будущую деятельность в Грузии. После беседы с главой государства министр сказал журналистам, что ответственность за пополнение бюджета страны должны разделить между собой как крупный капитал, так и граждане, занимающиеся мелким бизнесом.

По словам господина Бендукидзе, четверг он посвятит встречам с родными и друзьями, а с пятницы займется делом: осмотрит свой кабинет, познакомится с сотрудниками и начнет свою деятельность с обнародования полномасштабной программы. Министр не исключил, что в Тбилиси также даст большую пресс-конференцию, как он это сделал в Москве накануне приезда в Грузию. На ней Каха Бендукидзе представит общественности свою развернутую программу преобразований.

□

раньше других понял, что точно все отберут, поэтому стал быстро реализовывать свои активы. А потом занял этот пост, который помимо прочего дает ему определенную степень защиты. Бендукидзе далеко не исчерпал всех своих возможностей, но сейчас российской власти такие талантливые люди не нужны.

Вопрос: Вы считаете, кому-то по силам осуществить качественные сдвиги в экономике Грузии?

Борис БЕРЕЗОВСКИЙ: Сейчас в Грузии завершена революционный этап и начинается эволюционный процесс. Я уверен, что Грузии примерно за восемь лет удастся использовать весь потенциал и стать самодостаточной страной в экономическом плане.

Вопрос: Ваш друг Бадри Патаркацишвили сыграл какую-то роль в назначении Бендукидзе?

Борис БЕРЕЗОВСКИЙ: Сегодня я разговаривал с Бадри, и он высказал свое удовлетворение таким кадровым решением Саакашвили. Не думаю, что Бадри играл в этом назначении какую-то роль. Думаю, это самостоятельное решение Саакашвили. Хотя, конечно, Бадри и Каха знакомы, и у них очень хорошие отношения.

□

ГРИГОРИЯ ЛЕРНЕРА ОСВОБОДИЛИ

Коммерсантъ, 03.06.2004, с. 5, ВЛАД ТРИФОНОВ

До окончания его дела бизнесмен будет находиться под домашним арестом.

Напомним, что сотрудники управления полиции Израиля по расследованию международных преступлений задержали его 24 мая. Они заподозрили скандально известного бизнесмена в мошенничестве на сумму около 1 млн шекелей (около \$210 тыс.) и подделке финансовых документов. Основанием для задержания стало заявление двух израильских предпринимателей, имена которых скрываются следствием. Они утверждают, что Григорий Лернер обманом убедил их вложить деньги в российскую компанию Moscow Oil, специализирующуюся на развитии инвестиционных проектов в сфере добычи нефти и газового конденсата.

Господин Лернер после освобождения из тюрьмы Аялон в феврале 2003 года устроился в эту компанию в качестве представителя-консультанта и курировал нефтегазовые сделки Moscow Oil в Израиле. Бизнесмены утверждали, что господин Лернер якобы обещал им поставки нефтепродуктов и газового конденсата по ценам ниже мировых. Но после того как инвесторы убедились, что проект не развивается, и потребовали вернуть им вложенные средства, господин Лернер якобы выписал им необеспеченные банковские чеки. Полицейские настаивали на аресте господина Лернера, считая, что он собирался сбежать с деньгами во Францию. В эту страну у него было оформлено разрешение на выезд. Но судья мирового суда города Петах-Тиква, где проходило разбирательство по делу, отказала в аресте. Бизнесмен был помещен в предварительную тюрьму округа Тель-Авив Абу-Кабир. Свою вину Григорий Лернер не признавал. Тем не менее 27 мая суд по требованию полиции продлил его содержание в тюрьме еще на шесть суток. Вчера суд города Петах-Тиква снова рассматривал меру пресечения для бизнесмена. Полиция настаивала

на продлении ареста, адвокаты Григория Лернера выступали за его немедленное освобождение из-под стражи. При этом защитники упирали на плохое состояние здоровья своего клиента.

Как заявил Ё адвокат господина Лернера Моше Фридман, в итоге "суд встал на нашу сторону и мой клиент был выпущен из тюрьмы под 21-дневный домашний арест". Также, по словам адвоката, господин Лернер подпадает под еще одно ограничение - по решению суда с него взята подписка о невыезде из Израиля на 180 дней. "За это время,- сказал адвокат Фридман,- следствие должно получить доказательства вины Лернера, и тогда его дело будет передано в суд. Если этого не произойдет, дело будет прекращено".

Связаться с самим Григорием Лернером Ё не удалось - по совету своих адвокатов он категорически отказывается от любых комментариев по делу. "Чтобы не навредить и себе, и защите",- отметил адвокат Фридман. По словам господина Фридмана, "наша позиция по отношению к делу не изменилась - это дело гражданское, в нем нет ничего уголовно наказуемого". Защитник считает, что в основе конфликта "разногласия партнеров в понимании некоторых пунктов инвестиционного контракта. Некоторые обязательства, заложенные в нем, взаимно не выполнены. Теперь одна из сторон в спорной ситуации пытается использовать правоохранительные органы, чтобы при разрешении конфликта иметь более сильную позицию".

□

КОРРУПЦИЯ, ВОРОВСТВО, МИЛИЦЕЙСКИЙ И ЧИНОВНИЧИЙ БЕСПРЕДЕЛ

САМ СЕБЕ ПРОКУРОР

Версия, N20, 31.05.2004, с. 11, Алексей Федосеев

Рост коррупции в высших эшелонах власти в России сегодня поражает даже выдавших виды международных экспертов. Но больше всего их удивляет тотальная безнаказанность российских коррупционеров. Таков лейтмотив состоявшегося в Москве первого заседания комиссии общественного контроля при Националь-

ном антикоррупционном комитете. Комиссия сформулировала ряд вопросов к нескольким высокопоставленным чиновникам. А конкретно к тем, кто имеет непосредственное отношение к известным коррупционным проявлениям, о которых уже давно говорят в открытую, но реакции на которые со стороны компетентных орга-

нов почему-то нет никакой. В итоге, для того чтобы запустить антикоррупционный механизм, комиссии пришлось выработать весьма специфическую схему: письма с пресловутыми "вопросами" теперь отправят в посольства стран, подписавших так называемую антикоррупционную конвенцию ООН, и тамошние власти будут вынуждены заниматься расследованием дел российских коррупционеров. На Западе многие недоумевают относительно необходимости этого: ведь в самой России досконально определена процедура противостояния коррупции. Однако на практике все действия в этой области завершаются показательными арестами нескольких "стрелочников" вроде злополучных "оборотней в погонах". Деятельность органа, которому законом определено противостоять коррупции, вызывает недоуменные вопросы. Речь, как вы уже догадались, идет о Генеральной прокуратуре.

Инициирование громких процессов, в правомерности которых в обществе часто сомневаются, и одновременно полное игнорирование многих весьма и весьма обоснованных дел - вот основной принцип сегодняшней работы Генпрокуратуры. Причем выбор кандидатов "под расстрел" и тех, на кого закроют глаза, ведется согласно принципам, выработанным прокурорским руководством. Для наглядной иллюстрации приведем два примера.

Так, в ходе проверок федеральной собственности топливно-энергетических предприятий Башкирии, осуществленных Счетной палатой, были установлены серьезные факты нарушения приватизации нефтяного комплекса Башкирии. Данные, обнародованные аудитором Счетной палаты, говорят сами за себя: суммарные потери федерального бюджета за период с 1995 по 2003 год оцениваются в \$113 миллионов. По информации членов общественной комиссии Национального антикоррупционного комитета, целая отрасль промышленности крупного субъекта Российской Федерации была, по сути, выведена в частное пользование лиц, близких к руководству Башкирии. На основании обращения Счетной палаты РФ по поводу выявленных нарушений, допущенных при приватизации нефтяного комплекса Республики Башкортостан, возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. "б" ч. 3 ст. 165 УК РФ (причинение крупного имущественного ущерба путем злоупотребления доверием). Казалось бы, вот она - реальная борьба с коррупцией! Но к сожалению, по имеющимся у членов комиссии данным, громкое "башкирское дело" приостановлено, причем совершенно непонятно, по каким основаниям. Во всяком случае, никаких активных действий Генпрокуратура в Башкирии ныне не предпринимает, несмотря на чрезвычайно широкий общественный резонанс и вопиющие масштабы злоупотреблений.

А вот для контраста совершенно противоположный пример: дело, возбужденное прокуратурой против бывшего главы Российского фонда федерального имущества Владимира Малина. Процесс этот происходит в рамках печально известного дела ЮКОСа, крайне активно проталкиваемого Генпрокуратурой: чиновника обвиняют в том, что он умышленно занизил стоимость

20% акций ОАО "Апатит". По оценкам прокурорских работников, этот пакет стоил около \$62 миллионов, однако обошелся он группе МЕНАТЕП всего в 15 миллионов. Справедливость этих оценок не выдерживает, по мнению главного фигуранта этого дела Платона Лебедева, никакой критики - потому, что совершенно неясно, на каких основаниях они были сделаны. Например, в своем открытом письме на имя Генпрокурора Устинова Лебедев утверждает, что они были взяты следователями "с потолка", и называет проведенную по делу комиссионную оценочную судебную экспертизу несостоятельной. Однако в данном случае Генпрокуратуре было достаточно лишь возбудить дело против высокопоставленного и, надо сказать, весьма компетентного федерального чиновника, чтобы инициировался процесс его увольнения.

Можно, конечно, сказать, что у прокурорских работников просто не доходят руки до всех - уж слишком велик в России масштаб злоупотреблений. Однако члены общественной комиссии при Национальном антикоррупционном комитете уверены, что в подавляющем большинстве случаев это не так. "Почему-то дела против губернаторов и чиновников высшего ранга у нас возбуждают только в преддверии выборов или в рамках определенных громких дел, - прямо говорит председатель комиссии Кирилл Кабанов. - Причем возбуждают по фактам многолетней давности, словно специально повода ждут. Все это по меньшей мере странно".

Еще более странно то, что пока у антикоррупционной комиссии больше всего вопросов по соблюдению законности именно к работникам Генпрокуратуры. В наше распоряжение попал любопытный документ, который носит название "Список вопросов 1-го заседания комиссии общественного контроля Национального антикоррупционного комитета". Именно на его основе составляется тот самый "список вопросов", который в скором времени попадет в посольства свыше 100 стран. Из семи вопросов три касаются сотрудников ведомства, которому законом определено противостоять коррупции. Причем вся эта информация уже давно является достоянием общественности - подробно освещались разными СМИ. Речь идет о высшем руководстве: больше всего вопросов у членов комиссии к первому заместителю генпрокурора Юрию Бирюкову. Не будем цитировать весь документ и скажем лишь о сути. До сих пор неясны обстоятельства прекращения уголовного преследования множества высших чиновников: бывшего министра транспорта Франка, экс-главы Минатома Адамова, бывшего председателя правительства Чечни Бабица и многих других. По каким причинам это произошло, хотя бы узнать сами и "поведать миру" члены общественного совета. Почему же "Генпрокуратура не считает нужным ответить на эти вопросы, уже неоднократно прозвучавшие во многих СМИ, а ждет, когда сор будет вынесен из избы и имиджу России как правовому государству будет нанесен очередной непоправимый ущерб?"

А вот дело против Платона Лебедева продолжает развиваться. Между тем почти два месяца назад глава МЕНАТЕПа направил на имя генпрокурора открытое заявление, в котором прямо обвинил Юрия Бирюкова и следователя

Салавата Каримова в должностных преступлениях, потребовав возбудить против них уголовное дело. В обращении г-на Лебедева приведены факты, опровергнуть которые прокурорские работники просто обязаны. Однако никакой реакции на это обращение не последовало - ни со стороны генпрокурора, ни от его окружения.

Подобное отношение дискредитирует всю систему власти в России - в этом твердо убеждены члены антикоррупционной комиссии. Действительно, как могут бороться со злоупотреблениями люди, в отношении деятельности которых употребляется термин "коррупционные проявления". При этом странный отбор тех, кого "казнить", а кого "миловать", по меньшей мере не ис-

ПЕЧАТЬ В ЗАКОНЕ

Коммерсантъ, 31.05.2004, с. 5, Гульчачак Ханнанова

Теперь прокуратуру интересует встречный вопрос: насколько правомерным было самовольное вскрытие кабинета самим господином Сафиним?

Как уже рассказывал Ъ (см. номера от 17 и 19 мая), 14 мая оперативно-следственная группа из сотрудников федеральных правоохранительных органов посетила арбитражный суд Башкирии с целью задать несколько вопросов его председателю. При этом сыщики действовали в рамках уголовного дела по обвинению в мошенничестве некой женщины из ближайшего окружения господина Сафина. Кто она, держится в тайне, но и. о. прокурора республики Михаил Зелепукин пояснил журналистам, что подозреваемая дала показания о причастности Фаниля Сафина к фактам коррупции. После этого высшая квалификационная коллегия судей России по запросу Генпрокуратуры дала добро на проведение следственных мероприятий в отношении председателя арбитражного суда Башкирии.

Последнего на месте не оказалось, и его кабинет в целях обеспечения сохранности до появления судьи был опечатан. Спустя два дня господин Сафин появился на рабочем месте и, самолично вскрыв кабинет, обратился в прокуратуру Башкирии с требованием проверить законность опечатывания.

Этим вопросом занялся отдел прокуратуры республики по особо важным делам. В минувшую пятницу Михаил Зелепукин огласил перед журналистами результаты проверки: все было сделано абсолютно законно. Состав преступления в действиях оперативников, которым, кстати, удалось-таки побеседовать с судьей после появления его на рабочем месте, прокуратура не нашла. При этом обыск в кабинете судьи ни 14 мая, ни позже не проводился.

Тем временем, как сообщил Ъ господин Зелепукин, следствие по делу, с которого началось разбирательство, продолжается. По словам и. о. прокурора, Кировский райсуд Уфы около недели назад освободил обвиняемую под подписку о невыезде до окончания следствия. Прокуратура, настаивая на заключении ее под

ключает возможности разного рода заказных процессов. Во всяком случае, именно так считают некоторые правозащитники, причем ответственность за такого рода дела падает прежде всего на первых лиц нашего государства - именно им приходится отдуваться, давая публичные пояснения.

□

стражу, оспорила это решение. Повторно вопрос должен быть рассмотрен на днях.

Кроме того, как выяснил Ъ, оперативно-следственная группа изучает еще ряд эпизодов, речь в которых может идти об использовании судьей Сафиним служебного положения в личных целях. В частности, сейчас проверяется заявление жителя Башкирии Мурата Галиуллина о незаконности назначения на должность судьи Абзелиловского райсуда Башкирии Сагита Сафина, родного брата Фаниля Сафина. Это назначение произошло тогда, когда Фаниль Сафин был министром юстиции Башкирии (на должность председателя арбитража он перешел четыре года назад).

Эксперты верховного суда Башкирии и управления местного судебного департамента вынесли заключение о том, что данное назначение было проведено в обход квалификационных требований к судьям. Квалификационная коллегия судей Башкирии, напротив, решила, что все было вполне законно. В настоящее время вопрос направлен для изучения в высшую квалификационную коллегия судей России. В случае, если этот орган выявит неправомочность назначения, под сомнение будут поставлены все судебные решения районного судьи Сагита Сафина.

Фаниль Сафин, к которому Ъ не раз обращался с предложением высказать свое мнение о сложившейся ситуации, давать комментарии по всем этим вопросам категорически отказывается. Удалось получить лишь комментарий пресс-секретаря суда Ирины Галимовой. Она расценила следственные действия как "кампанию по дестабилизации работы арбитражного суда" республики.

□

РЫБНЫХ ЧИНОВНИКОВ ЗАДЕРЖАЛИ ПО ПОДОЗРЕНИЮ ВО ВЗЯТКЕ В \$3,7 МИЛЛИОНА

Известия (Москва), 03.06.2004, с. 1, 7, Владимир Перекрест, Юрий Спирин

В среду в Москве прошла очередная облава на оборотней. На этот раз оборотни были в пиджаках. В ходе спецоперации, которая проводилась при поддержке СОБРа, было задержано 4 чиновника, один из них - в ранге заместителя руководителя федерального ведомства. По информации "Известий", речь идет о заместителе председателя реформируемого Госкомрыболовства Александре Тугушеве. Чиновников рыбного ведомства подозревают в получении взятки в размере \$3,7 млн.

В ходе спецоперации было проведено 15 обысков, в результате которых были изъяты документы и денежные средства и добыты полезные для следствия улики, утверждает источник "Известий" в правоохранительных органах.

Официальные представители МВД поначалу отказывались от комментариев.

Лишь к концу рабочего дня, когда из неофициальных источников стало известно, что речь идет о ряде чиновников бывшего Госкомрыболовства, милиционеры пошли на контакт.

- ГУБОПом была пресечена деятельность организованной группы, в которую входили чиновники бывшего Госкомрыболовства, - подтвердил "Известиям" информацию источника начальник пресс-службы ГУБОПа Олег Ельников и рассказал о некоторых подробностях этого дела. - Они специализировались на систематическом вымогательстве взяток у предпринимателей.

В октябре-декабре прошлого года, по словам Ельникова, они "вытянули" таким образом взятку в \$3,7 млн у руководителей одного из предприятий Хабаровского края - за предоставление квот на вылов рыбы в морях Дальневосточного бассейна на 2004 год.

Передача денег производилась в три этапа с соблюдением мер глубокой конспирации. Со счетов подставных фирм деньги переводились в иностранные банки, а потом - на кредитные карты, оформленные на подставных лиц. Из-за такой конспирации передача денег растянулась почти на полгода, и лишь на днях они дошли до своего получателя. Лишь после этого было принято решение о реализации оперативных материа-

лов - рассмотрев их, Мосгорпрокуратура в понедельник возбудила уголовное дело.

Как сообщили "Известиям" источники, близкие к бывшему Госкомрыболовству, наиболее высокопоставленный из задержанных - бывший заместитель руководителя этого ведомства Александр Тугушев.

В 90-х годах Тугушев руководил рыбопромышленными предприятиями "Сигма", "Кона Интернешнл", "Совинтрейд ЛТД" и другими, а в 1998-м стал директором Мурманского тралового флота. В 2002 году он становится президентом Мурманрыбпрома, а на следующий год 38-летнего Тугушева распоряжением правительства России назначили заместителем председателя Госкомрыболовства.

В этом ведомстве отказались комментировать кризисную новость, имеющую непосредственное отношение к его деятельности. Там "Известиям" сообщили, что сейчас в Федеральном агентстве по рыболовству при Министерстве сельского хозяйства и рыболовства России (так после недавней реформы называется бывшее Госкомрыболовство) в штате, по сути, один только человек - председатель ведомства Станислав Ильясов, бывший глава правительства Чечни. Все остальные уволены из Госкомрыболовства в связи с ликвидацией. В том числе и Тугушев. Он, кстати, был назначен руководителем ликвидационной комиссии бывшего Госкомрыболовства. Эта должность позволяет контролировать весь поток документов и архивы ведомства, в том числе и уничтожать нежелательные документы.

На вопрос, допрашиваются ли сейчас в связи с задержанием работники рыболовного ведомства, источник ответил, что "милиция и прокуратура тут у нас каждый день ходят и о чем-то спрашивают".

□

РЫБНОЕ МЕСТО

Газета, 03.06.2004, с. 1,3, Рустам Такташев, Александр Игорев

Московская прокуратура и ГУБОП МВД близки к раскрытию беспрецедентной аферы с участием высокопоставленных чиновников. Задержанные правоохранительными органами председатель ликвидационной комиссии Госкомрыболовства Александр Тугушев, бывшие сотрудники этого ведомства Владимир Чекунов и Александр Лысаков, а также бывший начальник управления

Минимущества Линар Зинатулин подозреваются в получении взятки в размере 3,7 млн. долларов за предоставление одной из дальневосточных фирм квот на вылов рыбы и других морепродуктов в прибрежных водах региона. Впрочем, никаких квот "дающая сторона" так и не увидела.

Милицейская операция была проведена вчера

утром. Все фигуранты "рыбного дела" были задержаны в подмосковном поселке Жуковка, где располагаются их коттеджи. Никто из задержанных сопротивления не оказывал. В домах были произведены обыски. Одновременно оперативники ГУБОП и следователи столичной прокуратуры посетили здание преемника Госкомрыболовства - Федерального агентства по рыболовству Минсельхоза (Рождественский бульвар, 12), где обыскали несколько кабинетов. И здесь все прошло буднично, без инцидентов. В результате по 15 адресам оперативники изъяли огромное количество служебной и финансовой документации, главным образом посвященной выделению квот на вылов рыбы в 2004 году. Пока все сведения об уголовном деле держатся в секрете. Однако, как удалось установить ГАЗЕТЕ, на след группировки махинаторов сыщики вышли несколько месяцев назад. По предварительным данным, в нее входили тогдашний замглавы Госкомрыболовства Александр Тугушев, бывший руководитель управления непромышленной сферы Министерства имущественных отношений Линар Зинатулин, а также бывшие сотрудники Госкомрыболовства Александр Лысаков и Владимир Чекунов. Группировка, как полагает следствие, специализировалась на вымогательстве взяток у рыболовцевских фирм за лоббирование их интересов при распределении квот на вылов рыбы и других морепродуктов.

Схема получения денег была довольно замысловатой. Договорившись о цене за предоставление квот, махинаторы называли руководителям фирм номера счетов, на которые необходимо было перевести оговоренные суммы. Как правило, это были либо анонимные счета в зарубежных банках, либо реквизиты фирм-однодневок, которые учреждали, а потом ликвидировали сами злоумышленники или их сообщники. Затем деньги обналичивали и присваивали. Предполагается, что Лысаков и Чекунов выполняли роль посредников, Тугушев непосредственно решал вопросы с квотами, а Зинатулин обеспечивал "связи" группы с другими госструктурами.

Кстати, последний не впервые попал в поле зрения правоохранительных органов. В июле 2002 года его задерживали сотрудники ФСБ РФ и ГУСБ МВД РФ - по подозрению в нанесении государству ущерба в размере около 3 млн. долларов в результате неправомерных действий по управлению государственным пакетом акций ОАО "Гостиничный комплекс "Жемчужина" (Сочи). При задержании у него изъяли два удостоверения сотрудника МВД (оба на его имя) и 15 тысяч долларов. Правда, в тот раз экс-чиновник сумел избежать ответственности.

Группировка прокололась на сделке с одной из дальневосточных компаний. Та намеревалась получить квоты на лов рыбы в прибрежных водах своего региона. Представителей фирмы через цепочку посредников вывели на Тугушева и его сообщников. По данным следствия, за помощь в получении квот те запросили 3,7 млн. долларов. Причем деньги, как обычно, должны были поступить частями и на разные счета.

Компания начала перечислять требуемую сумму.

Однако квот не получила. Именно эту несостоявшуюся сделку по своим каналам и отследили оперативники. В ГУБОП и московской прокуратуре не стали говорить, подавали ли представители фирмы заявление в правоохранительные органы, но, видимо, им придется выступать в качестве свидетелей по делу.

В Федеральном агентстве по рыболовству Минсельхоза к визиту следственно-оперативной бригады отнеслись спокойно. "Александр Тугушев у нас никогда не работал", - заявил ГАЗЕТЕ представитель агентства, который попросил не называть его имени. Собеседник ГАЗЕТЫ также пояснил: "После того как в рамках административной реформы было упразднено Госкомрыболовство, в новой структуре - агентстве - пока назначен лишь руководитель, все остальные сотрудники находятся за штатом. Впрочем, Тугушев оставался одним из немногих, у кого имеется официальная должность, - он является председателем ликвидационной комиссии Госкомрыболовства. Что касается обыска, то никакого особого оживления в связи с этим у нас не было. Не всегда, где что-то изымают, проводятся так называемые "маски-шоу". Правоохранительные органы у нас частые гости, иногда даже складывается ощущение, что они отсюда вовсе не уходят". Представитель организации также отметил, что руководство не располагает точной информацией об обвинениях в адрес Тугушева.

В свою очередь, в ГУБОП МВД, не конкретизируя информацию о проведенной операции, отметили, что "факты преступной деятельности должностных лиц были задокументированы, в результате чего прокуратурой Москвы 1 июня текущего года возбуждено уголовное дело. Четверо подозреваемых задержаны и доставлены в Мосгорпрокуратуру".

Квоты на лов рыбы и морепродуктов делятся на три вида. Первый вид - промышленные квоты. Они распределяются регионами Российской Федерации по рыбодобывающим и рыбоперерабатывающим компаниям. В составе промышленных есть лишь очень небольшая часть квот, которые являются бесплатными и должны передаваться губернаторами и местными органами власти рыбоперерабатывающим предприятиям в тех регионах, где эти предприятия являются градообразующими. Вторая часть квот - квоты, которые продаются Российской Федерацией на аукционах. Третья часть квот - это так называемые нировские квоты, которые бесплатно передаются научным организациям для исследовательского лова. Неоднократные проверки Счетной палаты показывали, что прозрачность распределения квот в последние годы оставляла желать лучшего, был констатирован целый ряд нарушений, в результате чего государство недополучило в бюджет десятки миллионов долларов.

□

НАЧАЛЬНИК МОРСКОГО КОЛЛЕДЖА БЕЖАЛ ИЗ РЕАНИМАЦИИ

Коммерсантъ, 01.06.2004, с. 6, Оксана Гусева, сборкор РИА "Новости", специально для Ъ, Петропавловск-Камчатский; Алексей Чернышев, Владивосток

Камчатская межрайонная природоохранная прокуратура завершила серию обысков во Владивостокском морском рыбопромышленном колледже Федерального агентства по рыболовству (бывший Госкомрыболовства РФ). Против его руководства возбуждено уголовное дело об организации незаконного промысла биоресурсов.

Как рассказал прокурор Камчатской межрайонной природоохранной прокуратуры Александр Тепляков, в сентябре прошлого года в Беринговом море был задержан принадлежащий Владивостокскому колледжу (он готовит средний командный состав для рыбной промышленности) траулер "Анье-Мару-8". В ходе досмотра выяснилось, что командой судна было незаконно добыто более 95 т палтуса, окуня и ската, а также с полтоны осьминога и 2,5 т краба. Ущерб, нанесенный биоресурсам исключительной экономической зоны РФ, превысил 15,9 млн руб. Судно было отконвоировано в порт Петропавловска-Камчатского, а материалы проверки переданы в Камчатскую межрайонную природоохранную прокуратуру, которая возбудила в отношении капитана уголовное дело.

На этом сама по себе не особенно интересная история очередного судна-браконьера, которых в водах близ Камчатки великое множество, могла бы и закончиться. Однако не прошло и полгода, как в конце марта 2004 года пограничники задержали за аналогичные правонарушения суда "Гармония-11" и "Мария", принадлежащие Владивостокскому колледжу, а также судно "Горизонт-78" владивостокского ООО "Водан", ведшее промысел по квотам все того же колледжа. На всех задержанных траулерах часть экипажа была укомплектована гражданами Японии.

"Гармония-11" незаконно выловила 760 т наиболее ценящихся на внешнем рынке трески и минтая. Ущерб составил 46,9 млн руб. "Мария" добыла меньше - 62 т на 16,5 млн руб. Причем в промысловом журнале капитанами был отражен вылов, вдвое превышавший выделенные квоты. В отношении всех трех капитанов были возбуждены дела по ст. 201 УК РФ ("Злоупотребление должностными полномочиями") и ст. 253 УК РФ ("Незаконная разработка биоресурсов в исключительной экономической зоне России").

Столь частое упоминание Владивостокского морского колледжа вызвало интерес у прокуроров. Параллельно с ведением следствия по уголовным делам капитанов следователи начали наводить справки об этом учреждении. В итоге больше других следователей заинтересовал заместитель руководителя колледжа Станислав Седович, проживающий в номере одной из гостиниц Петропавловска-Камчатского. В прокуратуре решили, что именно он и является координатором незакон-

ного лова.

На прошлой неделе оперативно-следственная группа решила нанести ему визит, однако за несколько минут до ее прихода господин Седович успел покинуть гостиницу. Он так торопился, что оставил в номере печать колледжа с реквизитами Госкомрыболовства, незаполненные бланки Приморской госморинспекции Тихоокеанского регионального погрануправления ФСБ РФ с печатями и подписями, уже заполненные бланки с уверениями, что никаких нарушений за судами колледжа не выявлено, \$29 тыс. и ноутбук.

В минувшие четверг и пятницу камчатские следователи провели обыски в кабинетах руководства колледжа. Как сообщил Ъ прокурор Александр Тепляков, были изъяты крупные суммы в долларах и евро, более 80 кг документов, компьютеры, носители информации. Все это в ближайшие дни будет доставлено на экспертизу и анализ в Петропавловск-Камчатский.

Представители колледжа от каких-либо комментариев по поводу обысков воздерживаются. В приемной руководителя колледжа Сергея Потия заявили: "Начальник находится на больничном, его заместитель - в командировке на Камчатке".

Тем не менее, по словам камчатского прокурора, заместитель начальника колледжа Станислав Седович при обысках все-таки присутствовал. Он уверял следователей, что его внезапный отъезд из гостиницы был "превратно истолкован" и ему, "как человеку честному, скрывать незначет".

А вот его шеф Потий ни в руководимом заведении, ни у себя на квартире так и не появился. Господин Тепляков, правда, рассказал, что еще до обысков господин Потий, находившийся на Камчатке вместе со своим заместителем Седовичем, попал в автомобильную аварию в Петропавловске. Ему потребовалась даже помощь реаниматологов. Однако, получив повестку из прокуратуры, пациент Потий сбежал из реанимации, и его местонахождение пока неизвестно.

Прокурор отметил, что господина Седович и Потий в настоящее время проходят по одному уголовному делу с капитанами принадлежащих колледжу судов и по завершении расследования сядут вместе с ними на скамью подсудимых. Если, конечно, господина Потия до этого времени найдут, а господин Седович не скроется.

□

ЧИНОВНИКОВ АРЕСТОВАЛИ НЕ ВОВРЕМЯ

Коммерсантъ, 02.06.2004, с. 5, ПАВЕЛ УСОВ, Хабаровск

Вчера прокуратура Хабаровского края направила в суд уголовное дело в отношении начальника департамента госконтроля Министерства природных ресурсов (МПР) по Дальневосточному федеральному округу Сергея Крупецкого и руководителя Главного управления природных ресурсов (ГУПР) Хабаровского края Виталия Севрина. Чиновники МПР обвиняются в получении взятки в \$200 тыс. от руководства золотодобывающей артели "Амур". Адвокат господина Севрина направил в краевой суд ходатайство о рассмотрении дела в Московском городском суде, поскольку инкриминируемая обвиняемым взятка, по данным следствия, была получена в Москве.

Сергей Крупецкий и Виталий Севрин были арестованы 7 ноября 2003 года. Первого чиновника оперативники сняли с поезда в Уссурийске, второго забрали из дома в Хабаровске. Накануне, 6 ноября, в Москве милиция задержала зятя господина Крупецкого Юрия Чайникова при передаче свертка, в котором находилось \$100 тыс. По данным следствия, эти деньги представляли собой часть взятки, которую чиновники Минприроды требовали с ЗАО "Артель старателей "Амур", на приисках которого были выявлены нарушения законодательства. Глава дальневосточного департамента госконтроля МПР Крупецкий предписал приостановить добычу драгметаллов на месторождениях ЗАО Уоргалан, Кондер и Левый Улахан-Чайдах. По данным следствия, первоначально с артели запрашивалась сумма в \$2 млн, затем она была снижена до \$1 млн. Господина Чайникова следователи практически сразу отпустили, признав, что он и не догадывался о взятке.

Адвокаты арестованных заявили, что происшедшее - провокация, а действия оперативников не более чем следственный эксперимент. Защитник господина Севрина Владимир Мательский считает, что арест чиновников был произведен в обход норм УПК РФ. Зять чиновника Крупецкого Юрий Чайников был задержан в 14 часов по московскому времени, допросы свидетелей в прокуратуре Северного округа Москвы продолжались до 16 часов, допрос самого господина Чайникова - до 21 часа. Уголовное дело сначала приняла прокуратура столицы, затем его направили в прокуратуру Хабаровского края. "Поскольку документы могли быть в Хабаровске лишь 7 ноября в 11 утра местного времени (с учетом разницы в семь часов между регионами.-Ъ), когда прибывает самолет, то принять его к производству здесь могли не ранее этого времени. На каком основании в 6 утра был задержан Крупецкий, находившийся в Уссурийске, если столичная прокуратура к этому по материалам дела отношения не имеет, а Севрин арестован в 10.10? Вопрос пока остается без ответа",- заявил адвокат Мательский в беседе с корреспондентом Ъ.

Также адвокат начальника ГУПР края утверждает, что свидетельств о принадлежности переданных денег

артели "Амур" нет, есть только косвенные доказательства, что это личные деньги ее гендиректора Виктора Лопатюка. "Но он не значится в числе взяточдателей, поскольку в интересах его как физического лица никаких действий должностные лица Минприроды совершить не могли",- добавил защитник.

Уголовное дело по ст. 290 УК РФ ("Получение взятки") составило пять томов и содержит два эпизода. Следствие установило, что первая взятка в 3 млн рублей была передана в августе 2003 года. Эта сумма прошла по безличному расчету, деньги поступали на счета фиктивной фирмы в Москве. "Потерпевшие говорили нам об этом, но они ранее ничего не могли доказать. Позже это было доказано",- пояснили в прокуратуре Хабаровского края.

В распоряжении следствия оказались также аудио- и видеозаписи встреч и разговоров руководителей артели, чиновников МПР и Юрия Чайникова. Они включены в доказательную базу обвинения. "Экспертизы подтвердили, что это не монтаж",- сказал собеседник Ъ в прокуратуре. Защита обвиняемых Севрина и Крупецкого запросила дополнительное время для изучения этих материалов, а также потребовала провести проверку записывающей аппаратуры. "Ничего конкретного и однозначного она не показала, но очень много нарушений мы выявили в ходе самой экспертизы",- утверждает адвокат господина Крупецкого Виктор Козлов.

К делу приобщена записка, в которой указывались телефон, имя, отчество господина Чайникова и рекомендации, как отдать ему \$100 тыс. По данным следствия, эту записку Виталий Севрин передал техдиректору "Амура" Ивану Ханю 25 октября на хоккейном матче, а их встречу запечатлела видеокамера общего наблюдения. "Мы посмотрели эту пленку, но было видно, что это микросъемка",- сообщил адвокат Мательский. По его словам, записка написана не Виталием Севриным и не Сергеем Крупецким. "Да, писали не они,- подтвердил источник Ъ в прокуратуре.- Кто автор, неизвестно, но обвиняемые, вероятно, не хотели оставлять такие улики и подстраховались".

В конце апреля прокуратура завершила предварительное следствие, а вчера направила дело в суд Хабаровского края. Судья Центрального района Хабаровска ограничил подсудимых в сроках изучения материалов дела. Защита обвиняемых обжаловала постановление райсуда о сроках ознакомления с делом (к настоящему времени они еще не дочитали материалы), но соответствующее ходатайство пока не рассмотрено.

Обвиняемые, которые содержатся в следственном изоляторе Хабаровска, полностью отрицают свою вину, считая дело сфабрикованным. "Мы заставили всех в этом крае и на Дальнем Востоке уважать природные интересы РФ. Что бы ни говорили местные царьки о несовершенстве законов, они прекрасно понимают: их ме-

стечковая вольница в отношении природных богатств закончилась. Эти богатства принадлежат России, а не вскормленным ими олигархам",- написал из СИЗО своим подчиненным Сергей Крупецкий.

Адвокат обвиняемого Севрина Владимир Мательский направил ходатайство о судебном расследовании в Москве. "Поскольку уголовное дело возбуждено в столице, именно там, по версии следствия, закончено преступление, получена взятка, то в соответствии со ст. 32 УПК РФ подсудность дела за Московским городским судом",- пояснил Ъ господин Мательский. Если суд удовлетворит требование защиты, то, как полагает адвокат, шансов на вынесение обвинительного приговора нет. Но, по мнению местных прокуроров, дело вряд ли

передадут в столицу. "Здесь случай альтернативной подсудности. Возможности рассмотрения дела есть и в Москве, и в Хабаровске. Все активные действия, все основные участники - в Хабаровске, поэтому и решено проводить процесс здесь. Жалоба защиты только займет лишнее время",- считают в крайпрокуратуре.

□

ОТДЕЛ МИЛИЦИИ ТОРГОВАЛ НАРКОТИКАМИ

Коммерсантъ, 31.05.2004, с. 5, Андрей Сальников

Замначальника отдела майор милиции Дмитрий Надебский и оперативный сотрудник того же отдела лейтенант Владимир Бодунов прямо в служебном кабинете торговали героином.

Задержание произошло в минувшую пятницу в здании ЛОВД неподалеку от Ленинградского вокзала. Заявитель, проинструментированный сотрудниками Главного управления собственной безопасности МВД и обвешанный скрытой аппаратурой, около 18 часов вошел в служебный кабинет замначальника отдела по борьбе с наркоторговлей ЛОВД Дмитрия Надебского. По достигнутой заранее договоренности за 0,3 г героина покупатель должен был заплатить продавцу \$130. Правда, "борцы с наркоторговлей" просили не деньги, а карточки для оплаты мобильной связи.

Когда покупатель с героином вышел из кабинета, туда вошли сотрудники ГУСБ. Замначальника Надебский в кабинете оказался не один, там же находился и его подчиненный лейтенант Бодунов. В ходе личного досмотра у обоих были обнаружены те самые телефонные карточки.

На операцию сотрудники ГУСБ пригласили и со-

трудника кинологической службы Москвы с самой опытной немецкой овчаркой по кличке Шанс. Собака под видеозапись нашла в милицейском кабинете несколько обожженных снизу чайных ложек со следами приготовления наркотика, медицинские весы особой точности, шприцы и мензурки. Последней находкой Шанса стал кожаный портфель лейтенанта Бодунова. Из него сыщики изъяли 1 г героина, более 3 г марихуаны, пять одноразовых шприцев и трикотажную шапочку с прорезями для глаз.

По факту торговли наркотиками Московская транспортная прокуратура возбудила уголовное дело. Задержанным милиционерам уже предъявлено обвинение, и суд санкционировал их арест.

□

ИГЛА ОКОНЧЕНА

Новая газета, N39(969) 03.06.2004, с.8, Надежда Андреева, наш соб. корр., Саратов

Как рассказал заместитель прокурора Фрунзенского района Саратова Олег Пименов, в декабре прошлого года трое оперуполномоченных ГНК подкараулили на конечной остановке автобуса в Октябрьском ущелье 19-летнюю цыганку Олеся. Девушку силой усадили в машину и увезли в лес. Там ее избили и заставили позвонить родственникам. Переговоры со старшей сестрой Марией вел один из оперов, Сергей Соболев. Он приказал Марии собрать 100 тысяч рублей выкупа. В противном случае пригрозил посадить за продажу наркотиков лет на десять. На поиски денег дал два часа.

Мария побежала в ФСБ, откуда ее отправили в го-

родскую прокуратуру. Олег Пименов, работавший в то время следователем по особо важным делам, принял заявление. Операцию подготовили за час. К условленному месту подошел Соболев. Подъехал Меновщиков, в автомобиле которого сидела Олеся. Подъехал Афанасьев. Мария, как ей приказали, положила деньги ему на переднее сиденье. Соболев выхватил купюры и попытался затолкать женщину в машину. Бойцы ФСБ начали захват.

Давления на следствие не было, но обвиняемые на скромную зарплату оперуполномоченных смогли нанять шесть самых дорогих в Саратове адвокатов. За превы-

шение должностных полномочий и вымогательство Октябрьский районный суд приговорил Афанасьева к четырем годам лишения свободы, Меновщикова - к четырем с половиной, а Соболева - к пяти.

□

ЗА МИЛИЦИЕЙ НАЧАЛАСЬ СЛЕЖКА

Новая газета, N 38, 31.05.2004, с. 7, Автор не указан

В Москве зарегистрирован фонд "Общественный вердикт". Его задачей будет помогать гражданам, пострадавшим от произвола правоохранительных органов. Особенностью работы фонда станет привлечение профессиональных адвокатов для оказания правовой помощи лицам, не имеющим возможности самостоятельно оплатить юридические услуги.

Фонд "Общественный вердикт" намерен собирать, в том числе заказывать на платной основе, информацию о соблюдении прав человека в регионах России, а также размещать ее в центральных и региональных СМИ. На презентации фонда, в частности, были представлены результаты социологического опроса об отношении к милиции жителей городов Российской Федерации. Как и следовало ожидать, они неутешительны: две трети опрошенных относятся к милиции "с недоверием", почти половина - "с опасением".

Фондом планируется проведение общественных расследований конкретных случаев нарушения прав человека с последующей публикацией их результатов.

В числе учредителей фонда "Общественный вердикт" - общество "Мемориал", Московская хельсинкская группа, фонд "Регионы России". Финансовую поддержку фонду оказывает "Открытая Россия".

Телефон фонда (7 095) 540-68-51,

факс (7 095) 540-68-52,

E-mail: info@publicverdict.org

□

ПРОИСШЕСТВИЯ И КРИМИНАЛ

БИЗНЕСМЕН СБЕЖАЛ ОТ КИЛЛЕРА

Коммерсантъ, 02.06.2004, с. 6, АНДРЕЙ САЛЬНИКОВ; ДМИТРИЙ ОРИЩЕНКО, Воронеж

Бизнесмена спас непрофессионализм киллера и собственная хорошая реакция.

Покушение произошло около 9.30 у офиса группы компаний "Фидеко" в Малом Златоустыинском переулке, 6. Бизнесмен припарковал свой Mercedes у входа, но закрыть джип так и не успел. К нему подошел мужчина, одетый в строительную спецовку, и открыл огонь из самозарядного малогабаритного пистолета (ПСМ) с глушителем. При первых же выстрелах господин Шарыгин бросил ключи от машины и побежал к офису. Бросившись вдогонку, киллер практически в упор сделал еще несколько выстрелов, однако цели достигли только три пули, да и те заделали бизнесмена по касательной. "В стрельбе по движущейся мишени с малого расстояния исполнитель отстрелялся на "неуд",- прокомментировал покушение бывший сотрудник КГБ.- Чтобы вести эффективный огонь из ПСМ, нужно обладать специальными навыками. Это пистолет короткоствольный с очень мягким спуском, из-за чего при неправильном выстреле возникает большой разброс пуль".

Несостоявшийся киллер выбросил пистолет за

углом дома. Задержать нападавшего по горячим следам милиционерам не удалось. С касательными ранениями шеи, бока и плеча господин Шарыгин был госпитализирован. По мнению врачей, угрозы его жизни нет.

30-летний Анатолий Шарыгин возглавляет сразу несколько компаний: он является вице-президентом ООО "Группа компаний "Содружество", гендиректором группы компаний "Фидеко" и учредителем ООО "Торговый дом "Пятый океан". Наиболее крупным и скандальным проектом, в котором участвовал потерпевший, был сельскохозяйственный бизнес в Воронежской области.

ОАО "Агропромышленная компания "Содружество" зарегистрировано в январе 2001 года в Панинском районе Воронежской области. Учредителями его являлись группа компаний "Содружество" и еще ряд сельхозпроизводителей. В настоящий момент основным инвестором является "Фидеко". На период 2001-2005 годов главным направлением развития ОАО "АПК "Содружество" выбрано растениеводство.

Агропромышленная компания "Содружество" в Воронежской области контролирует три хозяйства. В обла-

сти она прославилась тем, что в 2002 году руководство фирмы подговорило рабочих с вилами защищать урожай от судебных приставов, которые пришли описывать зерно нового урожая, исполняя решение суда по иску кредиторов. Защититься удалось - компанию и селян поддержал губернатор Владимир Кулаков, с подачи которого был уволен тогдашний главный судебный пристав Воронежской области Александр Воронин. После этого губернатор потребовал, чтобы приставы не трогали селян. В этой ситуации интересно, что руководство "Содружества" обещало рабочим выплатить зарплату урожаем, который они отстают у приставов. Однако через год, в 2003 году, АПК "Содружество" опять отметилась огромными долгами перед своими рабочими. Как заявил вице-губернатор области, начальник главного управления агропромышленного комплекса администрации Иван Дубовской в трех хозяйствах Панинского

района деятельность "Содружества" свелась к тому, что руководители компании избавлялись от крупного рогатого скота (вырезано 89%), а на сельхозугодьях нарушили все основные принципы севооборота.

По предварительной версии столичных милиционеров, заказать бизнесмена могли неудовлетворенные сотрудничеством кредиторы по воронежскому сельхозпроекту. Отрабатываются и другие версии. Комментировать покушение на шефа в офисах предприятий господина Шарыгина вчера отказались.

□

В КРАСНОДАРЕ НАШЛИ КИПРСКОГО БАНКИРА

Коммерсантъ, 31.05.2004, с. 5, Алек Ахундов

Президента Инвестиционного банка Кубани, гражданина Кипра Михалиса Тукидидиса, похищенного 7 мая, освободили сотрудники совместной оперативно-следственной группы прокуратуры, УФСБ по Краснодарскому краю, УБОПа и ГУВД. Преступники удерживали бизнесмена в плену три недели, требуя выкуп.

Об исчезновении Михалиса Тукидидиса вечером 7 мая заявил в ГУВД Краснодара вице-президент Инвестиционного банка Кубани Алексей Юдин (Ъ писал об этом 12 мая). Некоторое время об этом знали лишь оперативники и сотрудники банка, а на пятый день кипрского бизнесмена, не говорящего по-русски, не пользовавшегося услугами телохранителей и живущего на два дома - в Никосии и Краснодаре, официально объявили пропавшим без вести.

Инвестиционный банк Кубани основан в 1999 году. Его капитал на 75% состоит из денег Кипрского инвестиционного банка и на 25% - из капиталов Европейского банка реконструкции и развития. По сведениям Ъ, банк не вкладывал деньги в крупные проекты, а занимался в основном инвестиционной поддержкой местных сельхозпредприятий опять же с кипрским капиталом. Непосредственно в Краснодаре деятельностью банка руководил господин Тукидидис, других членов правления, тоже киприотов, на Кубани никто не видел с момента основания банка.

"Теперь мы можем говорить о том, что господин Тукидидис был похищен и удерживался в пригороде Краснодара преступниками, которые требовали за его освобождение многомиллионный выкуп, - рассказал Ъ заместитель прокурора Центрального округа Краснодара Константин Запорожец. - У нас есть задержанные по этому делу, и в настоящий момент степень их вины устанавливается. Скажу сразу, что к этнической пре-

ступности это похищение никакого отношения не имеет".

В минувший четверг освобожденного кипрского банкира допросили в качестве потерпевшего, а в пятницу он уже вышел на работу. "Господин Тукидидис здоров, бодр, и я бы сказал, что счастлив, - продолжает Константин Запорожец. - Преступники обращались с ним гуманно. Наша первоначальная задача - найти человека и спасти ему жизнь - выполнена. Теперь началась рутинная работа по добыванию доказательств вины подозреваемых. Я считаю, что оперативно-следственная группа хорошо сработала, хотя бы потому, что похищенный здоров и освобожден не по воле преступников".

В прокуратуре еще не готовы подробно рассказать об обстоятельствах похищения. Господин Запорожец ссылается на тайну следствия. Известно лишь, что один из задержанных преступников привлекался к уголовной ответственности ранее. "Михалис Тукидидис взрослый человек, - говорит прокурор. - Он наверняка понимает, что теперь ему придется нанять охрану. Что касается версий, то мы по-прежнему отрабатываем вариант казненного преступления: похищение банкира было организовано кем-то из партнеров или конкурентов. Опровергнуть или подтвердить эту версию пока нельзя". В Инвестиционном банке Кубани от комментариев отказались.

□

ПОМОЩНИК ДЕПУТАТА ОБЫГРАЛ КРУПЬЕ

Коммерсантъ, 02.06.2004, с. 5, ДМИТРИЙ ОРИЩЕНКО, Воронеж

Вчера в Центральном суде Воронежа начался процесс над крупье казино "Джунгли" Кириллом Бирюковым и помощником депутата Воронежской облдумы Артемом Ключиным, которые обвиняются в том, что в составе преступной группы грабили воронежские казино. На суде господина Ключин и Бирюков не признали свою вину, заявив, что им просто везло в игре. Если преступление будет доказано, обвиняемым грозит до десяти лет лишения свободы.

Артем Ключин баллотировался на выборах в Воронежскую городскую думу в 2001 году. Он выставлялся как кандидат от воронежского отделения партии "Единство", будучи руководителем воронежского отделения "Молодежного "Единства". По уголовному делу проходит как помощник депутата облдумы Ильи Ерихонова.

Весной прошлого года в милицию обратились владельцы казино "Джунгли", которые заявили, что некоторые их посетители постоянно выигрывают крупные суммы денег, что, согласно теории вероятности, невозможно.

Как рассказал Ъ начальник отдела по расследованию налоговых преступлений Главного следственного управления ГУВД Воронежской области Михаил Поварков, оперативники, реагируя на обращение, решили на время стать посетителями игорного заведения. Уже через неделю был вычислен самый везучий игрок - им оказался помощник депутата облдумы Артем Ключин, который появлялся в казино чуть ли не каждый день. Ему, по словам господина Поваркова, очень везло: практически каждую неделю при игре в покер ему выпадал флэш-стрит - пять карт одной масти, следующих одна за другой по порядку. Игрок, получивший флэш-стрит, выигрывал 80 тыс. рублей. Но, если судить по статистике, такая комбинация обычно выпадает один-два раза в год.

Наблюдения показали, что обыгрывать казино Артему Ключину помогал крупье "Джунглей" Кирилл Бирюков. Как отметил господин Поварков, оперативникам было трудно собрать доказательства преступления, поэтому господ Ключина и Бирюкова решили брать с личным. Однако в день операции мошенники в казино не появились. В милиции считают, что произошла утечка информации и они на некоторое время легли на дно. Тем не менее в отделе по расследованию налоговых преступлений решили, что собранных в ходе следствия доказательств вполне хватает для передачи дела в суд.

В конце апреля уголовное дело, в котором появился третий фигурант, крупье другого казино, "Зевс", Эдуард Вожаев, с помощью которого господин Ключин крупно выигрывал и в этом заведении, поступило в суд Центрального района Воронежа. Всем им были предъявлены обвинения по ст. 159 ч. 3 УК РФ (мошенничество в составе преступной группы). По информации Ъ, первоначально в деле фигурировало еще

несколько человек, приближенных к руководству администрации города Воронежа и облдумы, но доказать их причастность к мошенническим выигрышам в казино следствию не удалось.

Вчера в Центральном суде Воронежа начался процесс над Артемом Ключиным и Кириллом Бирюковым. Дело в отношении господина Вожаева было выделено в отдельное производство: воспользовавшись подпиской о невыезде, крупье скрылся и был объявлен в федеральный розыск. Судья зачитала обвинительное заключение, согласно которому господин Ключин вступил в сговор с крупье казино "Джунгли" и "Зевс", которые за определенное вознаграждение помогали ему выигрывать. На суде было объявлено, что крупье казино "Джунгли" подтасовывал карты и подавал знаки игроку. С помощью крупье тому не составляло труда получить флэш-стрит. Всего в уголовном деле фигурируют три эпизода мошенничества: два с флэш-стритами и один - с американской рулеткой.

На вопрос судьи Ирины Федосеевой, признают ли обвиняемые себя виновными, господ Ключин и Бирюков ответили, что не признают. Тогда суд приступил к допросу свидетелей. Сам Артем Ключин настаивает на том, что ему очень везло, поэтому он много выигрывал в казино, а в везении ничего криминального нет.

ОЧЕРЕДНОЙ ВЫПУСК ВЫЙДЕТ 21.06.2004 Г.

□

Москва, 115191, а/я 90, Холодильный пер., д. 3, корпус 1,
wpsinfo@wps.ru
тел (495) 955-2708/2950, факс (495) 955-2927
Copyright © 1997-2016 WPS